



## РЕШЕНИЕ

№...20...../28.02.2012г.

На основание чл.73, ал. 1 и ал.2, във връзка с чл.69, ал. 1, т.1 и т.3 от ЗОП и отразени резултати в протокол №1 от 31.01.2012 г., протокол №2 от 17.02.2011 г., протокол №3 от 24.02.2012 г. на Комисия, назначена със Заповед №2455/09.12.2011г. на Кмета на Община Габрово за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в Община Габрово по *открита процедура* за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и оценки на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на гр. Габрово” по две обособени позиции:

- Обособена позиция 1: „Разработване на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на гр. Габрово” и
- Обособена позиция 2: “Изготвяне на екологични оценки (ЕО) и оценки на съвместимостта (ОС) на ИПГВР и ПУП”,

възлагана в изпълнение на проект №BG161PO001-1.4.07-0030 „Изготвяне на Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Габрово”, финансиран по Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, съгласно договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010/031 от 23.06.2011 г., открита с Решение № 66/31.10.2011г. на Кмета на Община Габрово,

## I. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата по обособена позиция 1, както следва:

**ПЪРВО МЯСТО:** Гражданско сдружение по ЗЗД „ГРАДСКА ВИЗИЯ” – 99,31т.

**ВТОРО МЯСТО:** Обединение „Габрово - ИП Консултинг” – 97,01 т.

**ТРЕТО МЯСТО:** Консорциум „ЕВРО-ВОКА-БИЛД” – 79,58 т.

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Разработване и оценки на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на гр. Габрово” по Обособена позиция 1: „Разработване на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на гр. Габрово”

класираният на първо място участник:

Гражданско сдружение по ЗЗД „ГРАДСКА ВИЗИЯ” – 99,31т.

### III. ОБЯВЯВАМ:

**Отстранените участници от процедурата по обособени позиция 1, при спазване изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:**

#### 1. Участник Обединение „Център-Център-2020” - на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участникът не отговаря на поставените от възложителя условия. Офертата е подадена в нарушение на принципите за равнопоставеност и свободна и лоялна конкуренция, прогласени в чл. 2, ал.1, т. 2 и т. 3 от ЗОП и при нарушение на забраната за конфликт на интереси съгласно Регламент № 1605/2002г., а именно:

Участникът Обединение „Център-Център-2020” е посочил в офертата си за „Ръководител” – арх. Стойчо Мотев, който е упълномощен и да представлява обединението - участник.

При проверка на съответствието на документите в плик №1 на участниците, с изискванията за подбор, поставени от възложителя, членовете на Комисията констатираха, че лицето посочено за ключов експерт „Ръководител” – арх. Стойчо Мотев е същото лице, което е било и част от екипа на „Национален консултант по обществени поръчки” ООД, който е разработил документацията за участие в настоящата процедура. Комисията извърши служебна справка в архива на документацията по подготовка на процедурата. Констатациите от служебната справка са обективирани в Доклад от членове на Комисията, съгласно който е установено, че Арх. Мотев е посочен за ключов експерт в офертата на „Национален консултант по обществени поръчки” ООД и съответно е взел участие при подготовката на изискванията към участниците в настоящата процедура, критериите за подбор, показателите за оценка на офертата и методиката за оценка, както и при разработването на образеца на техническа и ценова оферта.

Привличането в екипа на участника на експерт, който е участвал в разработването на документацията и пряко е влияел върху разработването на критериите за подбор, показателите за оценка на офертата и методиката за оценка, както и при разработването на образеца на техническа и ценова оферта, поставя участника в положение различно спрямо останалите участници - а именно, поставя го при условия, които му дават предимство при разработване на неговата оферта. Предимството се изразява в това, че член от екипа на участника е разполагал с информация относно процедурата много преди всички останали заинтересовани лица, както и в това, че съответният експерт пряко е влияел както върху показателите за подбор, така и върху показателите за оценка на офертите.

Така констатираното обстоятелство се явява в нарушение на принципите за равнопоставеност и свободна и лоялна конкуренция, прогласени в чл. 2, ал.1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

В мотивите за избор на процедурата, възложителят ясно е посочил, че настоящата поръчка се възлага посредством открита процедура, целта на което е „...да насърчи конкуренцията, като създаде равни условия и прозрачност при участие в процедурата(стр. 4 от Указанията за участие в процедурата). В раздел „Етични клаузи” възложителят ясно е посочил, че „[к]огато предлага оферта, участникът трябва да не е повлиян от възможен конфликт на интереси и да няма равностойни взаимоотношения в тази връзка с други участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка.” Не на последно място, следва да се посочи, че съгласно чл. 94, б. "а" от Регламент № 1605/2002г. (пряко приложим в конкретния случай), възложителят не може да възложи обществената поръчка на участник, който по време на процедурата се намира в конфликт на интереси. Съгласно цитирания Регламент, налице е конфликт на интереси, когато безпристрастното и обективно изпълнение на функциите на участник в изпълнението на бюджета или на вътрешен одитор се компрометират по причини, свързани със семейство, чувства, политическа или национална принадлежност, стопански интерес или всякакъв друг интерес, който се споделя с бенефициера.

Констатираното обстоятелство не съставлява нередност или липса по смисъла на чл. 68, ал. 8 от ЗОП и съответно не би могло да бъде отстранено по реда на чл. 68, ал.7 и ал. 8 от

ЗОП. Подмяната на ключов експерт от страна на участника на този етап би било изменение на офертата, което е недопустимо.

С оглед на изложеното, комисията счита, че офертата на Обединение „Център-Център-2020“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, тъй като е подадена в нарушение на принципите за равнопоставеност и свободна и лоялна конкуренция, прогласени в чл. 2, ал.1, т. 2 и т. 3 от ЗОП и при нарушение на забраната за конфликт на интереси съгласно Регламент № 1605/2002г.

## **2. Участник ДЗЗД ИПГВР ГАБРОВО - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП.**

Участникът **не отговаря** на поставените от Възложителя изисквания за подбор. Същият не представя доказателства за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т. 4 от ЗОП, а именно:

- Участникът не е представил доказателства, че е изпълнил успешно през последните 3 (три) години 1 или повече договори (включващ(и) дейности от поне 3 от изброените категории), както следва:

- а) Дейности в сферата на стратегическото планиране в контекста на регионалното развитие - изработване на общински планове за развитие и областни стратегии или в по-високите нива на регионално/ пространствено планиране;
- б) Изработване/ актуализиране на поне 1 общ устройствен план;
- в) Изработване поне един подробен устройствен план с обхват над 50 ха;
- г) Дейности в областта на бизнес – планирането;
- д) Дейности в областта на социалния инжениринг – развитие на общностите, създаване на партньорства, стимулиране на гражданската активност, социална интеграция

От представените документи – копия на договори, представящи възложителя, предмета на договора, датата на сключване, обхвата и обема на работа, стойността на договора и датата на започване и приключване на работата по него, придружени с препоръки за добро изпълнение, се установява изпълнение на договори, които включват дейности само в 2 от изброените категории (категориите по б. „в“ и б. „д“). Следователно Участникът не отговаря на изискванията на Възложителя визирани в Раздел III, т.2.3. “Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка.

- Участникът е посочил за ключов експерт „Ръководител“ – Роман Воински, като част от екипа за изпълнение на поръчката. Същият не отговаря на изискванията визирани в Раздел III, т.2.3. “Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка. От представените доказателства за професионалния опит на Роман Воински не може да се установи по безспорен начин, че лицето има 3 години професионален опит в управлението на инвестиционни/инфраструктурни проекти. Представената автореференция (с която се посочва участие в изпълнение на договори на Проект Партнерс ООД в качеството на съдружник в същото) не може да бъде приета като надлежно доказателство, тъй като от една страна този документ изхожда от самото лице и има декларативен характер, а от друга – в него не са посочени периодите, в които се твърди, че са изпълнявани съответните договори. Също така, за лицето са представени доказателства за участие само в 1 проект за разработване на регионални, национални и/или международни планови документи (планове за развитие, програми, стратегии или еквивалентни), с което не е изпълнено и изискването по буква „в“ от изискванията спрямо ключов експерт „Ръководител“.

### 3. Участник Обединение „ВИЗИЯ 2020” – на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор. Същият не представя доказателства за *технически възможности*, посочени в обявлението за обществената поръчка съгласно чл. 56, ал.1, т. 4 от ЗОП, а именно:

*Участникът е посочил за неключов експерт „Отопление и газоснабдяване” – Галина Михайлова, като част от екипа за изпълнение на поръчката. Същата не отговаря на изискванията визирани в Раздел III, т.2.3. “Технически възможности” на Обявлението за обществената поръчка. От представените доказателства за професионалния опит на Галина Михайлова не може да се установи по безспорен начин, че лицето има 3 години професионален опит в областта на устройственото планиране и/или инвестиционното проектиране на инфраструктурни обекти в посочената сфера. Представени са 2бр. удостоверения и перпоръка от „Екса“ АД, която е за период от 10м. Представените удостоверения, обаче, не удостоверяват по безспорен начин, че лицето има твърдения опит, тъй като е подписано от самото лице и не е придружен с доказателства, че тези дейности са действително изпълнени.*

#### IV. НАРЕЖДАМ:

Да се сключи договор за изпълнение на поръчката по Обособена позиции 1, както следва:

**с участник Гражданско сдружение по ЗЗД „ГРАДСКА ВИЗИЯ”**

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците.

Настоящото решение подлежи на обжалване в десетдневен срок от датата на получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ: .....

/ТАНЯ ХРИСТОВА/

