



пътят на водата

Интегриран проект за водния цикъл на гр. Габрово

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГАБРОВСКА ОБЛАСТ
ОБЩИНА ГАБРОВО

№ УРП-01-03-88+1

13.08.2012

ДО УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА

Предмет: ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ВОДОСНАБДИТЕЛНАТА И РЕХАБИЛИТАЦИЯ/РАЗШИРЯВАНЕ НА КАНАЛИЗАЦИОННАТА МРЕЖА НА ГР. ГАБРОВО – ЕТАП 1 - 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП «ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 Г.»

Относно: разяснение 3 на Община Габрово по провеждане на процедурата за обществена поръчка

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с провеждането на горесцитираната процедура и постъпили запитвания от участници с вх.№ УРП-01-03-88/07.02.2012 г., УРП-01-03-97/08.02.2012 г., УРП-01-03-95/08.02.2012 г., УРП-01-03-102/09.02.2012 г., УРП-01-03-103/09.02.2012 г., УРП-01-03-109/10.02.2012 г., Община Габрово, в качеството си на Възложител на обществената поръчка, прави следните разяснения:

По УРП-01-03-88/07.02.2012 г.:

Въпрос:

„В указанията за участие и подготовка на офертата, Б. Подготовка и представяне на офертата – изисквания към участниците и изискуеми документи, т.ч.1.4 Декларации по чл.47 от ЗОП (Образци №2.1а, 2.2а, 2.3а и Образец №2б) е изписано, че образци №2.1а, 2.2а, 2.3а се попълват, когато участникът е юридическо лице, установено/регистрирано в България, а Образец №2б се попълва, когато участникът е юридическо лице, установено/регистрирано извън България.

Декларация Образец №2б, предназначена за юридически лица, регистрирани извън България обхваща всички обстоятелства, посочени в чл.47, ал.1, 2 и 5.

Същевременно, в уточненията към Образец 2.3.а е посочено, че „Декларациите по чл.47, ал.5 от ЗОП се подписват задължително от:

ж) във всички останали случаи, включително за чуждестранните лица – от лицата, които представляват участника, а в случай, че членове са юридически лица – от техните представители в съответния управителен орган.“

Обстоятелствата, които се декларират чрез Декларация Образец 2.3а са същите, които се декларират в т.10 и 11 от Декларация-Образец 2б.

Моля потвърдете, че е допусната техническа грешка и чуждестранните юридически лица, участници в процедурата, не се налага да подписват Декларация Образец 2.3.а, а само Декларация Образец 2б“.

Отговор: За Възложителя е достатъчно чуждестранните юридически лица да подпишат декларация – образец 2б.

По УРП-01-03-97/08.02.2012 г.:

Въпрос 1: В указанията за участие е записано, че трябва да представим информация за общия оборот и оборота от строителство, обект на поръчката (Обрзец 5а) за последните 3 (три) приключили финансови години. Тъй като участникът е голяма чуждестранна фирма, която работи в много страни по света, съгласно действащите законови разпоредби балансът за финансовата 2011 година ще бъде изготвен до средата на 2012 г. Моля да потвърдите, че е приемливо за Възложителя да представим информация за общия оборот и оборота от строителство, обект на поръчката (Образец 5а) за последните три финансови години, а именно 2008, 2009 г. и 2010 г.

Отговор 1: Участникът следва да представи изискуемата информация за общия оборот и оборота от строителство, обект на поръчката, за последните три приключили финансови години съгласно националното му финансово - счетоводно законодателство.

Въпрос 2: След разглеждане на количествените сметки, работните проекти и техническата спецификация са открити противоречия между описанията на продукти в трите документа. В договорното споразумение е написано в клауза 1.2, че за целите на тълкуването приоритетът на документите трябва да бъде в съответствие със следната последователност:

- 1) Настоящото Договорно споразумение
- 2) Приложение към Офертата;
- 3) Специфичните Условия;
- 4) Общите Условия;
- 5) Спецификациите;
- 6) Чертежите и количествените сметки;
- 7) Офертата на Изпълнителя - Писмо към офертата, Предложение за изпълнение на поръчката – Техническа оферта и приложения, Предлагана цена – Ценова оферта и приложения;
- 8) Всички останали документи, формиращи част от Договора, изискуеми за подписване на Договора:
 - Документ за внесена гаранция за изпълнение
 - Копие на валидна застрахователна полица „професионална отговорност”
 - Документи за правосубектност
 - Свидетелства за съдимост на лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП
 - Удостоверение за липса на задължения
 - Декларация за нередности
 - Други /ако е приложимо съгласно изискванията на процедурата/

Моля да разясните как да тълкуваме точки 5 и 6, тъй като ние имаме том III „Техническа спецификация“ и също отделните работни проекти в том V, които също имат спецификации. Освен това работните проекти имат количествени сметки и също имаме количествени сметки в том IV.

Отговор 2: При подготовка на офертата участниците следва да се ръководят от Техническите спецификации в том 3, количествените сметки в том 4, които следва да остойността и работните проекти в том 5, които в своята съвкупност формират отделни части от документацията за участие. Тъй като участникът не се е позовал на конкретно открито от него противоречие между отделните документи, за

Възложителя не е ясно за какво несъответствие става въпрос и съответно не може да предложи конкретно разяснение. Обръщаме внимание, че към работните проекти (том 5) няма количествени сметки.

Въпрос 3: В диска приложен към тръжната документация за подобект 5 липсват каквито и да било чертежи. Моля да изпратите допълнително тези чертежи или да посочите мястото, където бихме могли да разглеждаме тези допълнителни документи, които са необходими за подготовката на нашата оферта.

Отговор 3: *Подобект 5 касае ремонтни дейности на съществуващи помпени станции Баждар, Тончевци и Гачевци с характер на текущ ремонт, където не се предвижда ремонт на носеща конструкция или подмяна на технологията. Съответно не се изисква наличието на одобрен инвестиционен проект и по тази причина, чертежи не са необходими и съответно налични. При подготовка на офертата си участникът следва да остойности подобектите съгласно КС в том 4.*

Въпрос 4: „Съгласно чл. 65, ал.2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да удължи срока за получаване на офертите с не повече от 30 дни, когато първоначално определеният срок е недостатъчен поради необходимост от:

1. Разглеждане на място на допълнителни документи към документацията;
2. Оглед на място на изпълнението

Както е ясно от нашия въпрос 3, има липсващи чертежи по проекта за подобект 5, които трябва също да бъдат разгледани. Освен това, изключително лошите метеорологични условия правят огледа на място невъзможен. Имайки предвид, че за да подготвим офертата не само да стигнем до обекта, което е трудно при настоящите тежки зимни условия, а също трябва да разгледаме подробно обектите, включително състоянието на съществуващите сгради и пътни настилки, считаме, че не е възможно да се направи качествен оглед на място без удължение на срока с дадените прогнози за сняг и отрицателни температури за следващите поне две седмици. Следователно, най-учтиво ви молим да удължите срока за представяне на офертите с поне 3 седмици, предвид времето, загубено до момента поради изключително лошите метеорологични условия“.

Отговор 4: *Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да удължи срока за получаване на офертите с не повече от 30 дни, когато първоначално определеният срок е недостатъчен, поради необходимост от:*

1. разглеждане на място на допълнителни документи към документацията;
2. оглед на мястото на изпълнение.

Съгласно условията на процедурата, Възложителят е предоставил цялата налична проектна документация, като е осигурил и електронен достъп до същата на интернет страницата си www.gabrovo.bg.

Съгласно условията на процедурата, Възложителят е осигурил възможност за достъп до обекта на изпълнение на поръчката, в рамките на определения срок за закупуване на документация за участие, посочен в Обявлението, при предварителна заявка от страна на Участника.

Предвид горното, както и предвид отговор 3 на Възложителя по - горе, Възложителят счита, че не са налице обективно аргументирани обстоятелства, предизвикани от недостатъчност във времето, необходимо за разглеждане на място на горепосочените

документи и/или оглед на мястото на изпълнение, които налагат необходимостта от удължаване на срока за получаване на оферти в хипотезите на чл. 65, ал. 2 от ЗОП.

По УРП-01-03-95/08.02.2012 г.:

Въпрос 1: В част «дере Хлебозавод/ строителна у минтажна», позиция №11 с код *272800487 и описание «превоз със самосвали на земни почви извън населеното място на 7 км без натоварване – об. тегло 2.48 т/м³», мерната единица е (бр.). Възможно ли е да е допусната техническа грешка и вярната мерна единица да е (м³)?

Отговор 1: Да, допусната е техническа грешка. Вярната мерна единица е (м³).

Въпрос 2: В част «кв. Русевци – ул. Селимица» (профил 41), позиция 21 с код 8103106000 и описание «основа от заклинен трошен камък» възможно ли е да е допусната грешка в количеството по ОПОС и то да е 116 (м³), вместо 1,16 (м³)?

Отговор 2: Вод. мрежа кв. Русевци, ул. Селимица /пр. 41/, позиция 21 – количеството е 116 м³.

Въпрос 3: В част «Трендафил – ул. Лазурна»/ вод. мрежа – част строителна», позиция №27 с код *1000000003 и описание «хоризонтално сондиране DN200» мерната единица е (бр.). Възможно ли е да е допусната техническа грешка и вярната мерна единица да е (м³)?

Отговор 3: Кв. Трендафил, ул. Лазурна – мерната единица за «ХОРИЗОНТАЛНО СОНДИРАНЕ DN200» е /м/.

Въпрос 4: Навсякъде, където се срещат в количествената сметка следните позиции:

КОД	ОПИСАНИЕ	МЕРНА ЕДИНИЦА
*145500052	'МОНТАЖНА ТРЪБИ РЕНД DN200	Бр.
*272800358	'МОНТАЖНА ТРЪБИ РЕНД DN225	Бр.
*272800354	'МОНТАЖНА ТРЪБИ РЕНД DN250	Бр.
*272800292	'МОНТАЖНА ТРЪБИ РЕНД DN315	Бр.

мерната единица е (бр.). Възможно ли е да е допусната грешка и вярната мерна единица да е (м)?

Отговор 4: Мерната единица при монтаж тръби навсякъде е /м/.

Въпрос 5: След обстоен преглед на количествената сметка, представена от Възложителя, установихме че има разминаване в описанието на следната позиция:

ОПИСАНИЕ	ЧАСТ
Доставка и полагане на тръби РЕНД Ф25/32/50/63-1МРа	Баждар – ул. «Баждар»+тласкатели 1 и 2 /сградни отклонения
	Баждар – ул. «Константин Величков»/сградни отклонения
	Баждар – ул. «Емануил Манолов» / сградни отклонения

Във всички останали части на количествената сметка за сградни отклонения позицията е с описание «Доставка на тръби РЕНД Ф25/32/50/63-1МРа». Моля за еднозначен отговор от

страна на Възложителя, как да се чете текста на позицията: «Доставка и полагане на тръби РЕНД Ф25/32/50/63-1MPa» или «Доставка на тръби РЕНД Ф25/32/50/63-1MPa».

Отговор 5: Там, където в позицията има само доставка на тръби 25, 32, 50 и 60, да се има предвид и монтажа. Там, където в позицията има само доставка на тръби, да се има предвид и монтажа им, освен ако същият не е предвиден в отделна позиция.

Въпрос 6: При подобект (8) «Рехабилитация на канализационна мрежа, жилищни квартали «Голо Бърдо» и VI участък» възникват следните въпроси:

- Кв. „Голо Бърдо“ – ул. „Свищовска/строителна и монтажна;
 1. В количествената сметка позиция 8 „Засипване ръчно изкопи с огр. ширини с пясък около тръбата“ не е уточнено дали е включена доставката на пясък. Моля, отговорете еднозначно в коя позиция (ако не е в позиция 8, „Засипване ръчно изкопи с огр. ширини с пясък около тръбата“) трябва да се включи доставката на пясък, тъй като липсва такава.
 2. В количествената сметка позиция 33 „Подложки от пясък“ не е уточнено дали е включена доставката на пясък. Моля да посочите еднозначно в коя позиция (ако не е в позиция 33 „Подложки от пясък“) трябва да се включи доставка на пясък, тъй като липсва такава
- Кв. „Голо Бърдо“ – ул. Венера/строителна и монтажна;
 1. В количествената сметка позиция 8, „Засипване ръчно изкопи с огр. ширини с пясък около тръбата“ не е уточнено дали е включена доставката на пясък. Моля, да посочите еднозначно в коя позиция (ако не е в позиция 8, „Засипване ръчно изкопи с огр. ширини с пясък около тръбата“) трябва да се включи доставката на пясък, тъй като липсва такава.
 2. В количествената сметка позиция 26 „Подложки от пясък“ не е уточнено дали е включена доставката на пясък. Моля да посочите еднозначно в коя позиция (ако не в позиция 26 „Подложки от пясък“) трябва да се включи доставката на пясък, тъй като липсва такава.

Отговор 6:

- Кв. „Голо Бърдо“ – ул. Свищовска / строително монтажна /
 1. Няма отделна позиция за доставката на пясък, доставката се включва в същата позиция 8 „ЗАСИПВАНЕ РЪЧНО ИЗКОПИ С ОГР.ШИРИНИ С ПЯСЪК ОКОЛО ТРЪБАТА“.
 2. Няма отделна позиция за доставката на пясък, доставката се включва в същата позиция 33 „ПОДЛОЖКИ ОТ ПЯСЪК“.
- Кв. „Голо Бърдо“ – ул. Венера / строително монтажна /
 1. Няма отделна позиция за доставката на пясък, доставката се включва в същата позиция 8 „ЗАСИПВАНЕ РЪЧНО ИЗКОПИ С ОГР.ШИРИНИ С ПЯСЪК ОКОЛО ТРЪБАТА“.
 2. Няма отделна позиция за доставката на пясък, доставката се включва в същата позиция 26 „ПОДЛОЖКИ ОТ ПЯСЪК“.

Участниците следва да имат предвид, че съгласно Техническите спецификации в том 3 за всеки вид работа по КС участниците следва да предвидят всички необходими разходи за пълното изпълнение на същата работа, вкл. доставка и превоз на материали, освен там, където същото не е изрично заложено като отделна позиция.

Въпрос 7: При подобект (1) Рехабилитация на водоснабдителна мрежа на жилищни квартали: Баждар, Варовник, VI участък, Голо бърдо, Трендафил и Русевци» възникват следните въпроси:

- Кв. Баждар – ул. «Константин Величков» (профил 12);
- 1. В количествената сметка са показани количества за цялата дължина на водопровода съгласно Профил 12 с дължина 132 м. В чертеж „Монтажен план на новопроектирана водопроводна мрежа на кв. „Баждар“ има забележка на проектант инж. Атанасова, че отпада част от водопровода с дължина 53,8 м. Моля да разясните, как да бъде отразено в количествената сметка посоченото отпадане от 53,8 м.
- Кв. Баждар – ул. „Емануил Манолов“/вод. мрежа – монтажна част;

Съгласно чертеж „Монтажен план на новопроектирана водопроводна мрежа на кв. Баждар“, по ул. Ем. Манолов е предвидена водопроводна тръба DN160 . В количествената сметка в съответната за ул. Ем. Манолов позиция 17 е записано „Монтаж на тръби PEHD DN110“. Моля, уточнете какъв е диаметърът на тръбата - DN160 или PEHD DN110.

Отговор 7: Ул. Константин Величков - количествата да останат така, както са в количествената сметка; Ул. Емануил Манолов - монтажът е за тръби ф160.

Въпрос 8: Подобект (9) – «Разширяване на канализационната мрежа квартал Стефановци – Златари, Главен колектор и десен до ПС»

- Кв. Стефановци – д-жд. Кл. 2 – ул. Котел/строителна и монтажна;

В позиция 11 «Доставка на трошляк за засипване на изкопи» от предоставената от Възложителя количествена сметка е посочено количество 1664 м³. В позиция 8 «Засипване с трошляк» и позиция 9 «Уплътняване на трошляк» е посочено количество 164 м³. Възможно ли е в позиция 11 да е допусната техническа грешка и количеството да е 164 м³ аналогично на съответните 8 и 9 позиции, упоменати по – горе?

Отговор 8: Да, допусната е техническа грешка, количеството е 164 м³.

Въпрос 9: В т. 2.2 „Напорни тръбопроводи от ковък чугун“ от „Спецификация на тръбите“, (стр. 14) тръбите са дадени с „клас по налягане – К9“. „К9“ е клас, който дефинира дебелината на тръбата като функция от диаметъра. Според стандарти ISO 2531:2009 и EN545:2010 класове „К“ се заменят с класове по налягане „С“ както следва:

C40=40 bar PFA (допустимо оперативно налягане) за DN 40 – DN300

C30=30 bar PFA (допустимо оперативно налягане) за DN 350 – DN600 и т.н.

Моля да уточните допустимо ли е използването на чугунени тръби в съответствие със Стандарти ISO 2531:2009 и EN545:2010 и клас по налягане C40 за DN 40 – DN300 и C30 за DN 350 – DN600.

Отговор 9: От 2010 година е в сила нов стандарт EN545:2010, който заменя EN545:2006, който специфицира тръбите с клас по налягане. EN545:2010 дефинира изискването за минимални дебелини на стените на тръбите. Тъй като проектът е изготвен през 2009 година, изискванията към оферирането на тръбите следва да отговаря на новия стандарт. Посочените в проекта ID,OD и дебелина на стените отговаря на EN545:2006 при клас К9. Съгласно новия стандарт нашите изисквания са тръбите DN300, DN400 и

DN500 да отговарят на минималните изисквания за дебелина на стените на EN545:2010 за "Class 40".

Въпрос 10: В VI участък - ул. „Мусала“ / вод. Мрежа, в позиции 1 и 5 са посочен диаметър на тръбата DN110. Съгласно чертеж 1.1.1-06-37 в Профил 58 са посочени съответно диаметри DN200 и DN250. Моля уточнете точния диаметър/диаметри за профил 58.

Отговор 10: Допусната е техническа грешка – за профил 58 да се има предвид тръба PEHD DN250. Вследствие на това позиции от 1 – 7 на КС се променят, както следва:

1	*063020235	ДОСТАВКА ТРЪБИ PEHD DN250 - 1MPa	м	97
2	*063021538	ДЪГА ЗАВАРЯЕМА PEHD DN250 (30 градуса) - 1MPa	бр.	2
3	*063021619	НАПРАВА ЗАВАРКА НА ТРЪБИ PEHD DN110 - 1MPa	бр.	1
4	*063020744	ЗАВАРЯЕМ ТРОЙНИК PEHD DN250/110 - 1MPa	бр.	1
5	*094650008	МОНТАЖ НА ТРЪБИ PEHD DN250	м	97
6	*063021619	НАПРАВА ЗАВАРКА НА ТРЪБИ PEHD DN250 - 1MPa	бр.	5
7	8252133230	ИЗПРОБВАНЕ ПЛЪТНОСТТА НА ТРЪБОПРОВОДИ ПОД ХИДР.НАЛЯГАНЕ ДО DN250	м	97

Останалите позиции 8 и 9 се запазват.

VI участък, ул.Мусала” /пр.58/ - сградни отклонения, позиции от 30 до 33 стават, както следва:

30	*063020600	ВОДОВЗЕМНА СКОБА ЗА ТРЪБИ PEHD250 - 3/4"	бр.	3
31	*063020603	ВОДОВЗЕМНА СКОБА ЗА ТРЪБИ PEHD250 - 1"	бр.	4
32	*063020605	ВОДОВЗЕМНА СКОБА ЗА ТРЪБИ PEHD250 - 1 1/2"	бр.	3
33	*063020606	ВОДОВЗЕМНА СКОБА ЗА ТРЪБИ PEHD250 - 2"	бр.	2

Останалите позиции се запазват.

Въпрос 11: При подобект (7) - Рехабилитация на дерета – «Пазара», «Топлика», «Хлебозавода», позиция 35 «Монтиране на разклонители за СКО към PPR Ф200» в количествената сметка, предоставена от Възложителя, липсва позиции за изкопни и насипни работи при изпълнение на СКО (сградни канални отклонения). Моля да поясните дали споменатите количества за изкопи и насипи са включени в друга позиция и в такъв случай да я посочите, коя е тя. В случай, че никъде в количествената сметка няма позиции за изкопи и насипи при изпълнението на СКО, моля да поясните как да бъдат оферирани те.

Отговор 11: Въпросните СКО са заустени към момента в изграденото дере Пазара. Предвижда се изграждането на два битово-фекални колектора от вътрешната страна на дерето, които да се укрепят в тавана му. Съществуващите СКО ще се заустят в тях от вътрешната страна на дерето посредством предвидените в позиция 35 „МОНТИРАНЕ НА РАЗКЛОНИТЕЛИ ЗА СКО КЪМ PPR Ø200” разклонители.

Въпрос 12: При подобект (4) «Напорен резервоар Стефановци V=200 м3, част НР V=200м3 Стефановци/КИП и А по - голямата част от позициите не съответстват на чертежите и не присъстват на тях, поради тази причина не могат да бъдат остойностени. Позициите, за които е дадена информация в чертежите и съответно количествата могат да бъдат проверени са следните:

Позиция	Код	Описание
26	Ф-ра	ДОСТАВКА РАДИОТЕРМИНАЛ ТС7.5 ВКЛЮЧИТЕЛНО МК С ПРОГРАМА
27	Ф-ра	ДОСТАВКА НА СВЪРЗВАЩО ТАБЛО СТ 7.5
28	Ф-ра	ДОСТАВКА НА РАДИОСТАНЦИЯ ЗА ПРЕДАВАНЕ НА ДАННИ 10 W
29	Ф-ра	ДОСТАВКА НА ЗАЩИТЕНА АНТЕНА
48	8281460200	Н-ВА ОТБОРНО У-ВО ЗА НИВО
49	8281460400	М-Ж ОТБОРНО У-ВО ЗА НИВО В/У ЦИМ Р-Р
50	8281451200	М-Ж ЕЛ НИВОМ 10 М 1 ЕЛЕКТР
57	8211351100	МОНТАЖ НА КРАЕН ИЗКЛЮЧВАТЕЛ

Моля за разяснение дали останалите позиции от тази част трябва да бъдат взети под внимание и къде е дадена информация в чертежите, която да бъде използвана при проверка на количествата.

Отговор 12: В подобект (4) – Напорен резервоар Стефановци в част КИП и А на тръжната документация е приложена КСС за помпената станция.

В КСС за ПОДОБЕКТ (4) НАПОРЕН РЕЗЕРВОАР "СТЕФАНОВЦИ", НР V=200м³ "СТЕФАНОВЦИ" / КИП и А позиции от 1 до 72 отпадат. Моля да имате предвид КСС, както следва:

Етап 1-Рехабилитация на водоснабдителна и рехабилитация
 ОБЕКТ: /разширяване/ на канализационна мрежа
 Подобект-4: Напорен водоем "Стефановци" с V=200м³
 ЧАСТ : Електро, КИП и А
 ФАЗА : РП

№	Шифър	Наименование	мярка	К-во
1		ДОСТАВКА НА КАБЕЛ СВТ 1x1,5мм ²	м	40
2		ДОСТАВКА НА КАБЕЛ СВТ 2x1,5мм ²	м	3
3	8221741010	ПРОЗВ И ПОДСЪЕД НА СИГНАЛНИ- И КОНТРОЛНИ КАБЕЛИ 2,5	10 бр.	1
4	8221749000	МОНТАЖ НА КАБ МАРКА ГОТОВА С НАПРАВА МАРКИТЕ КОМПЛ 5БР.	бр.	1,4
5	8211142121	ПОЛАГАНЕ НА КАБЕЛ НА СКОБИ ПКМ	м	35
6	8211142121	ПОЛАГАНЕ НА КАБЕЛ В ТРЪБА	м	8
7	*000000010	ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА РВС ТРЪБА Ф50	м	6
8		ДОСТАВКА НА РАДИОТЕРМИНАЛ ТС 23, КОМПЛЕКТ С МК С ПРОГРАМА, ПРИЕМО-ПРЕДАВАТЕЛ 2W И АКУМУЛАТОР 12Ач	бр	1
9		ДОСТАВКА НА РАДИОСТАНЦИЯ ЗА ПРЕДАВАНЕ НА ДАННИ 2 W	бр	1
10		ДОСТАВКА НА ЗАЩИТЕНА АНТЕНА	бр	1
11		МОНТАЖ НА ЗАЩИТЕНА АНТЕНА	бр	1
12		ДОСТАВКА НА КРАЕН ИЗКЛЮЧВАТЕЛ	бр	1
13	8211351100	МОНТАЖ НА КРАЕН ИЗКЛЮЧВАТЕЛ	бр	1
14	8281460200	Н-ВА ОТБОРНО У-ВО ЗА НИВО	бр.	2
15	8281460400	М-Ж ОТБОРНО У-ВО ЗА НИВО В/У ЦИМ Р-Р	бр.	2
16	8228110601	Н-ВА ИЗКОП С ЗАРИВАНЕ И ТРАМБОВАНЕ 3 КАТ 0,8X0,4	м	6
17	8211462114	МОНТАЖ ЗАЗЕМ ПОЯС В ГОТОВ ИЗКОП ШИНА ПОЦИНК 40/4	м	6
18	8211443122	НАБИВАНЕ ОЗЕМЛИТЕЛЕН КОЛ ПОЦИН 3М ДВА КОЛА ОТ L45/45/5	бр.	1
19		НАЛАДКА НА ТЕРМИНАЛНА СТАНЦИЯ МАЛКА-3бч.ч.	бр	1
20		НАЛАДКА НА ДАТЧИК ЗА НИВО КОМПЛЕКТ – 6ч.ч.	бр	1

21	*094650088	ИЗМЕРВАНЕ СЪПРОТИВЛЕНИЕТО НА ЗАЗЕМЛЕНИЕ - 8ЧЧ	НА ЗАЩИТНО	бр.	1
----	------------	---	------------	-----	---

Въпрос 13: Моля да ни предоставите чертежи на Подобект (5) «Рехабилитация на помпени станции Баждар, Тончевци и Гачевци, тъй като липсват такива с тръжната документация.

Отговор 13: *Подобект 5 касае ремонтни дейности на съществуващи помпени станции Баждар, Тончевци и Гачевци с характер на текущ ремонт, където не се предвижда ремонт на носеща конструкция или подмяна на технологията. Съответно не се изисква наличието на одобрен инвестиционен проект и по тази причина, чертежи не са необходими и съответно налични. При подготовка на офертата си участникът следва да остойности подобектите съгласно КС в том 4.*

По УРП-01-03-102/09.02.2012 г.:

Въпрос 1: Съгласно том 3 Техническа спецификация т. 2.14.3, б) тръбите от ковък чугун трябва да отговарят на следните диаметри:

клас по налягане на тръбите K=9
 DN500;OD530.5;ID534;S=9mm или еквивалентен
 Максимално осово отклонение при полагане - 20
 PFA=16bar (допустимо оперативно налягане)
 DN400;OD427.7;ID432;S=8.10mm; или еквивалентен
 Максимално осово отклонение при полагане - 30
 PFA=20bar (допустимо оперативно налягане)
 DN300;OD324.9;ID329;S=7.2mm; или еквивалентен
 Максимално осово отклонение при полагане - 30
 PFA=34bar (допустимо оперативно налягане)

Моля да отговорите на следните въпроси:

- Моля да потвърдите клас на налягане на тръбите съгласно стандарт EN 545:2010 „с class“. Клас по налягане на тръбите K=9 не е по сегашния стандарт.
- Моля да потвърдите, че за максимално отклонение при полагане трябва да четем $20=2^\circ$ и $30=3^\circ$. Също молим да потвърдите, че това е минималното максимално отклонение. .. т.е ако предлагаме тръби DN600 които допускат максимално осово отклонение 5° те отговарят на изискванията?
- Моля да изясните какво означава „или еквивалент“ при описаните по – горе характеристики за диаметрите на тръбите. Посочените OD и ID не отговарят на водещите световни производители на чугунени тръби.

Отговор 1:

а) От 2010 година е в сила нов стандарт EN545:2010, който заменя EN545:2006, който специфицира тръбите с клас по налягане. EN545:2010 дефинира изискването за минимални дебелини на стените на тръбите. Тъй като проекта е изготвен през 2009 година, изискванията към офертирането на тръбите следва да отговаря на новия стандарт. Посочените в проекта ID,OD и дебелина на стените отговаря на EN545:2006 при клас K9. Съгласно новия стандарт нашите изисквания са тръбите DN300,DN400 и

DN500 да отговарят на минималните изисквания за дебелина на стените на EN545:2010 за "Class 40".

б) Да, за максимално отклонение при полагане трябва да се четат $20=2^\circ$ и $30=3^\circ$. Ако се предлагат тръби, които са с допустимо максимално осово отклонение 5° , посочено от производителя, то полагането им с такова отклонение отговаря на изискванията.

в) По отношение на израза „или еквивалент“, където е посочено, да се има предвид еквивалент на стандарт.

Въпрос 2: Моля да потвърдите типа на ревизионните шахти. В т. 2.16 от техническата спецификация е написано, че шахтите са монтажен тип от PVC. След това е написано, че предимството на пластмасовите шахти е якост на материала: PP, PE и PVC. По-долу е написано, че шахтите от PE и PVC са със следните важни параметри... Допустимо ли е шахтите да от PE, PVC или PP? Ако шахтите са с диаметър над $\Phi 1000$ от какви материали трябва да бъдат направени?

Отговор 2: Ревизионните шахти могат да бъдат изпълнени от полимерни материали (PP, PE или PVC) или от съглобяеми стоманобетонни елементи. Препоръчително е където е възможно да се използват шахти от полимерни материали, поради доказаните им предимства.

- Ревизионните шахти за тръби с диаметри $\leq \Phi 600$ е препоръчително да бъдат изпълнени от полимерни материали (PP, PE или PVC) и да бъдат с диаметър $\Phi 1000$.

- За тръби с диаметри $\geq \Phi 800$, когато става въпрос за прав участък без странични включвания, могат да се използват както ревизионни шахти от съглобяеми стоманобетонни елементи с подходящ диаметър, така и ревизионни шахти от полимерни материали (PP, PE или PVC) с диаметър $\Phi 1000$, разположени ексцентрично на тръбата.

За тръби с диаметри $\geq \Phi 800$, когато имаме странични включвания на други канализационни клонове, би следвало да се използват ревизионни шахти от съглобяеми стоманобетонни елементи с подходящ диаметър.

Въпрос 3: В т.2.17 от техническата спецификация е написано, че «Рехабилитацията на гравитачни канализационни тръби ще се извършва посредством нова технология – UV CIPP – Ръкавели – облицоване на вътрешността на съществуващата тръба». В количествените сметки и работните проекти никъде не е споменато, че рехабилитацията трябва да бъде направена по тази технология. Моля да потвърдите дали е допусната техническа грешка и ако трябва да следваме техническата спецификация, моля да представите нови количествени сметки, които съответстват на това изискване.

Отговор 3: В настоящият Етап 1, няма тръбопроводи /канал/, предвидени за рехабилитация по тази технология.

По УРП-01-03-103/09.02.2012 г.:

Въпрос 1: В раздел А.Условия за участие в процедурата, т.9 е записано че офертата се представя в един оригинал и две копия.

Въпрос: Копията на офертата трябва ли да са заверени с печат „Вярно с оригинала“, собственоръчен подпис на представляващия под заверката и свеж печат на Участника?

Отговор 1: Да, двете изискуеми копия на офертата следва да бъдат заверени «вярно с оригинала» и да има положен подпис и свеж печат на представляващия участник, тъй като по този начин участникът удостоверява верността на копията с оригинала.

Въпрос 2: В раздел Б. Подготовка и представяне на офертата – изисквания към участниците и изискуеми документи – I. Подготовка на офертата – е записано, че в Плик №1 с надпис „Документи за подбор“ се поставят документите изисквани от Възложителя съгласно чл.56, ал.1,1-7 и т.10-12 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на Участниците. В същото време в така представената документация липсва образец за описание на техническото оборудване за осигуряване на качеството и оборудване за изпитване и изследване, съгласно чл.56, т.4.

Отговор 2: В Указанията Възложителят е цитирал принципно чл. 56, ал. 1 от ЗОП във връзка с това, че съгласно същите разпоредби, в плик I Документи за подбор се съдържат всички документи, отнасящи се до критериите за подбор на участниците. В конкретния случай Възложителят е описал в Указанията подробно какви конкретни критерии за подбор поставя и съответно какви конкретни документи за подбор изисква да бъдат представени в плик I за конкретната процедура. От участниците се очаква да представят като минимум само тези документи, изрично описани в Указанията. По преценка на участниците обаче, по смисъла на т. 19 Други документи, няма пречка участниците да представят и други документи, които не за задължително изискуеми от Възложителя, като тези документи няма да бъдат част от проверката за допустимост на участниците.

Въпрос 3: В Том IV – документация за участие в приложената количествена сметка за канализационните тръби за полагане в изкоп е записано „PP ТРЪБНИ КАНАЛИ – SN10, С ДИАМЕТЪР НА ТРЪБАТА Ф.....“, а в Том III – Техническа спецификация на стр.32 в т.2.15. Канализационни тръби, в Изискванията към тръбите в зависимост от метода на полагане е записано „Тръби за изкопно полагане: оребрени полипропиленови (PP), тръби с \geq SN8.“

Отговор 3: При изкопно полагане следва да се използват оребрени полипропиленови тръби (PPr) с коравина на пръстена ≥ 8 .

Въпрос 4: В Том IV – документация за участие в приложената количествена сметка за канализационни тръби за полагане в изкоп е записано „ПОЖАРЕН ХИДРАНТ НАДЗЕМЕН DN80“, в Том III – Техническа спецификация на стр.25 в т.2.13.6 Противопожарни хидранти е записано: „Предвидени са надземни пожарни хидранти. В места, където няма възможност от техническа експлоатационна гледна точка за надземен монтаж, да се предвидят подземни хидранти.“, а в обяснителните записки към проектите е записано: „5.Пожарен хидрант ВИД: Надземен пожарен хидрант DN70/80. Изисквания: Пожарните хидранти са надземни, чупещ се тип. DN80, с дължина 1,25 и 1,5м.“

Какъв пожарен хидрант да предвидим за поставяне: Надземен пожарен хидрант DN80 или надземен пожарен хидрант чупещ се тип DN80?

Отговор 4: Пожарните хидранти надземни DN 80 следва да се оферират като надземни, чупещи се.

Въпрос 5: В представената ни количествена сметка Подобект (1). Рехабилитация на водоснабдителната мрежа на жил.квартали: Баждар, Варовник, VI участък, Голо Бърдо – монтажна част поз.1 е посочено – Доставка тръби PE-HD DN160 – 1 Мра 362м, а поз.17 е посочено – Монтаж на тръби PE-HD DN110?

Моля да потвърдите, че поз. 17 да се чете Монтаж на тръби PE-HD DN160 – 1 Мра 362м, което е видно от проекта.

Отговор 5: Ул. Емануил Манолов - монтажът е за тръби ф160

Въпрос 6: В предоставената ни количествена сметка Подобект (1). Рехабилитация на водоснабдителната мрежа на жил.квартали: Баждар, Варовник, VI участък, Голо Бърдо, Трендафил и Русевци в частност кв.Баждар – ул.Цанко Церковски /вод. Мрежа – монтажна част поз.3 е посочено – Намалител фланшов чугунен DN500/400 – 1 бр. След обстоен преглед на проекта в посочената улица няма такава фасонна част.

Моля да ни отговорите за техническа грешка ли става въпрос и ако не е какво се има предвид?

Отговор 6: В КСС за кв. Баждар, ул. "Ц. Церковски" – монтажна част позиция 3 да отпадне.

Въпрос 7: В предоставената ни количествена сметка Подобект (1). Рехабилитация на водоснабдителната мрежа на жил. Квартали: Баждар, Варовник, VI участък, Голо Бърдо, Трендафил и Русевци, в частност кв. Баждар – ул. Тодор Бурмов / вод. Мрежа монтажна част поз. 3 е посочено – Доставка чугунени муфени тръби DN300 без блокировка – 56 м. След обстоен преглед на проекта в посочената улица няма такива тръби.

Моля да ни отговорите за техническа грешка ли става въпрос и ако не е какво се има предвид?

Отговор 7: В КСС за кв. Баждар, ул. "Т. Бурмов" – монтажна част позиция 3 да отпадне

По УРП-01-03-109/10.02.2012 г.

Въпрос: Във връзка с разяснение №2 от 06.02.2012 г. и по-специално ваш отговор на въпрос с вх.№УРП-01-03-78/03.02.2012 г. относно удължаване на срока за подаване на офертите за горепосочения обект, бихме искали да ви обърнем внимание на следното:

Не оспорваме факта, че Възложителят е предоставил цялата налична проектна документация, включително и в електронен вариант. Това обстоятелство обаче по никакъв начин не замества посещението на площадката като основна предпоставка за изготвяне на технически издържана оферта, което беше и причината да поискаме вашето съгласие за удължаване срока за предаване на офертата с 21 дни, съгласно разпоредбите на чл.65, ал.1 от ЗОП.

Независимо, че теоретично Възложителят е осигурил възможност за достъп до обекта, на практика участниците в тръжната процедура са възпрепятствани да направят оглед на място, поради кризисните метеорологични условия – силни снеговалежи, ниски температури, усложнена пътна обстановка, както и висока степен на предупреждение за опасност от природни бедствия (код «оранжево») в 12 области, между които и Габрово.

Възложителят със сигурност е запознат с предписанията на компетентните органи (НИМХ към БАН, МРРБ, АПИ), които съветват по възможност да не се предприемат пътувания или това да се случва само при крайна необходимост. Поради този факт, през последните 10 дни бяхме обективно възпрепятствани да направим посещение на площадката.

Метеорологичната обстановка през днешния ден (измерена температура тази сутрин – 15,6 градуса), както и прогнозата за следващата седмица, не предвижда съществено подобрене (вижте приложената актуална справка за пътната обстановка).

С оглед на гореизложеното, ние смятаме, че са налице обективно аргументирани обстоятелства, предизвикани от недостатъчност на времето, необходимо за оглед на мястото за изпълнение на поръчката. Като разчитаме да проявите разбиране към възникналата ситуация, създаваща непреодолими препятствия пред участниците в тръжната процедура да извършат посещение на площадката, още веднъж апелираме към вас да удължите срока за предаване на офертите с 21 дни.

Отговор: Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да удължи срока за получаване на офертите с не повече от 30 дни, когато първоначално определеният срок е недостатъчен, поради необходимост от:

1. разглеждане на място на допълнителни документи към документацията;
2. оглед на мястото на изпълнение.

Съгласно условията на процедурата, Възложителят е предоставил цялата налична проектна документация, като е осигурил и електронен достъп до същата на интернет страницата си www.gabrovo.bg.

Съгласно условията на процедурата, Възложителят е осигурил възможност за достъп до обекта на изпълнение на поръчката, в рамките на определения срок за закупуване на документация за участие, посочен в Обявлението, при предварителна заявка от страна на Участника.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати в искането на участника, свързани с неблагоприятните метеорологични условия, разбираме същите, но считаме, че те няма да претърпят чувствителна промяна към предложението от участника период, предвид продължителния зимния сезон. В тази връзка, Възложителят поддържа своето изискване по отношение на определения краен срок за извършване на оглед на обекта и съответно представяне на оферти, който срок е еднакъв за всички участници.

Предвид горното, Възложителят счита, че не са налице обективно аргументирани обстоятелства, предизвикани от недостатъчност във времето, необходимо за разглеждане на място на горепосочените документи и/или оглед на мястото на изпълнение, които налагат необходимостта от удължаване на срока за получаване на оферти в хипотезите на чл. 65, ал. 2 от ЗОП.

ЗАБЕЛЕЖКА: Настоящите разяснения стават неразделна част от одобрената документация за участие. Настоящите разяснения, заедно с цялата документация за участие, са достъпни на официалната интернет страница на Възложителя - Община Габрово: <http://www.gabrovo.bg/index.php?c=214&i=1777>

ТАНЯ ХРИСТОВА

Кмет на Община Габрово



Изготвили: Звено за изпълнение на проект



Габрово, 5300, пл. Възраждане 3, тел: 066 818 400, факс: 066 809 371, www.gabrovo.bg