



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД

Инвестираме във вашето бъдеще.



НАЦИОНАЛНА
СТРАТЕГИЧЕСКА
РЕФЕРЕНТНА РАМКА
2007 – 2013



Решения за
по-добър живот

РЕШЕНИЕ

№ 1 03.01.2012 г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка – открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

"РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДЪЧНИ ВОДИ ГАБРОВО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 "

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с отразени констатации в протоколи с начални дати, както следва № 1 от 12.09.2011 г., протокол № 2 от 04.10.2011 г., протокол № 3 от 17.10.2011 г. (и приложения към него) и протокол № 4 (и приложения към него) на комисията, назначена със Заповед №1747/12.09.2011 г. на Кмета на община Габрово за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **"РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДЪЧНИ ВОДИ ГАБРОВО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 "**, открита с Решение № 39 от 07.07.2011 г. на Кмета на Община Габрово:

I. Обявявам отстранените участници и оферти от процедурата и мотивите за отстраняването им:

1. УЧАСТНИК ПСТ-КП РИА ГАБРОВО - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя – по отношение на плик 1 Документи за подбор - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатирана липса на съответствие с минимални изисквания на Възложителя за технически възможности в раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка, а именно:

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 1 „ръководител на екип“ обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на изискуемия мин. 10 г. опит в управление на инфраструктурни проекти, опит на експерта като Ръководител екип или Ръководител строителен обект на мин. 1 обект на инженеринг (проектиране и строителство) и мин. 1 обект, изпълнен с договорните условия на ФИДИК или еквивалентни;

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 2 „ръководител строителен обект“ обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на мин. 5 г. опит в управлението на строителни обекти, както и опит в мин.1 обект ПСОВ/ПСПВ, като Ръководител екип или помощник ръководител;

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 3 „Технически ръководител“ обективирани в раздел III.2.3, дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на мин. 5 г. опит в управлението на строителни обекти, както и опит в мин.1 обект ПСОВ/ПСПВ, като Ръководител екип или технически ръководител;

2. ОБЕДИНЕНИЕ АКВА БИЛД ГАБРОВО – на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - по отношение на плик 1 Документи за подбор - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатирана липса на съответствие с минимални изисквания на Възложителя за технически възможности в раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка, а именно:

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 1 „ръководител екип“ обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на изискуемия опит – мин. 10 г. в управлението на инфраструктурни обекти;

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 2 „ръководител строителен обект“, обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на мин. 5 г. опит в управлението на строителни обекти като ръководител или помощник ръководител;

3. ОБЕДИНЕНИЕ ГАБРОВО - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката - не отговаря на изискването на възложителя предложената цена за реагенти към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта да бъде валидна при доставка франко ПСОВ Габрово;

4. АЛПИНЕ БАУ - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката - не отговаря на изискването на възложителя предложената цена за реагенти към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта да бъде валидна при доставка франко ПСОВ Габрово;

5. ХОХТИЙФ САЛЮШЪНС АГ БЪЛГАРИЯ - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е предвидил, преди обезводняване, кондициониране на утайката с органични реагенти, което е в противоречие с изричните изисквания на възложителя за използване на неорганични реагенти.

6. КОНСОРЦИУМ АСТЕЙСА ЕКОПРОЕКТ - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на

поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е предвидил биологичен метод за отстраняване на фосфора, което е в противоречие с изричните изисквания на възложителя за химично отстраняване на фосфора.

7. ОБЕДИНЕНИЕ ЕКПЕР ГАБРОВО - на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът не е представил изискуем документ по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката, към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта участникът не е представил изискуемия документ, доказващ офериранията цена за предложен реагент – ферихлорид, съгласно изискванията на възложителя, което прави офертата на участника непълна; *Участникът не е представил в пълнота информацията по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката* - в Приложение 3 към Образец 13 Техническа оферта липсва изискуемата информация по точки 1, 2 и 3 от приложението, а именно подробно описание на целия технологичен процес, технологично оразмеряване на процесите и философия на управлението, което прави офертата на участника непълна;

8. КОНСОРЦИУМ ПБГ-ХИДРОБУДОВА 9-ДИНАТСТРОЙ-ХИДРОСТРОЙ - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е допуснал несъответствие между вида и количеството на реагентите, посочени в т. 2 и т. 6 на Приложение 3. В т.6 на Приложение 3, както и в Приложение 1 е записано, че ще се работи само с органични реагенти (флокуланти). От приложените в т. 2 изчисления обаче е видно, че обезводняването ще се извършва с неорганични реагенти (железен трихлорид и вар); В Приложение 1 Участникът не е предложил цена за два основни реагента, които видно от т. 2 на Приложение 3, ще използва, а именно железен трихлорид и вар. Вместо това, в Приложение 1 е оферирана цена за полимер за кондициониране на утайка, което е в несъответствие с изискванията на възложителя за кондициониране с вар и железен трихлорид;

9. КОНСОРЦИУМ СИЕС ХИДРО П ГАБРОВО- на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е оферирал консумация на електроенергия, като е приел допълнително 50%-но намаляване на тази мощност, което не е доказано с инженерни изчисления. Поради това, офериранията от участника стойност за разхода на енергия в Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта се счита за неоснователно и неаргументирано занижена. Участникът не е разяснил къде и как в техническото предложение е изчислен дебитът на въздуха, даден в Таблица С на Приложение 2 към Образец 13 Техническа оферта. Поради тези обстоятелства участникът е представил непълно техническо предложение - неаргументирано, недоказано с инженерни изчисления.

10. КОНСОРЦИУМ КОПАСА-СТАНИЛОВ 2011 - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът не е представил техническото предложение в изискуемата пълнота. Липсва технологично оразмеряване на всички процеси - липсва оразмеряване на метантанковете и

обезводняването на утайката. В т.6 на Приложение 3 са дадени частични изчисления за разхода за реагент за третиране на утайката. Тъй като липсва оразмеряването за обезводняването на утайката (към т. 2 на Приложение 3), не е ясно с какви дози на реагентите се работи и как са изчислени количества на утайката за кондициониране.

11. СТРАБАГ АГ, АВСТРИЯ - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е изчислил количествата утайки и съответно разходите за реагенти за тяхното третиране на база по-малки натоварвания, отколкото дадените в изискванията на възложителя проектни товари на вход ПСОВ (Таблица 1.3.1 от документацията за участие). В изискванията на възложителя изрично и категорично е указано, че изчисляването на годишните експлоатационни разходи трябва да се базира на дадените стойности в Таблица 1.3.1 от документацията за участие. В своето техническо предложение, потвърдено от представените разяснения, участникът не е спазил изходните данни на възложителя, които са валидни за всички участници в процедурата с оглед на тяхната равнопоставеност при подготовката на офертите, респективно не са спазени изискванията на възложителя.

12. СТРОИТЕЛНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ ЕООД - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е представил значително по - ниска от нормалната консумация на електроенергия за ПСОВ за около 100 000 е.ж. с приетата технология на пречистване. Установява се, че това не е резултат на прилагане на енергоспестяващо оборудване, а на факта, че консумираната мощност на част от оборудването е занижена необосновано и/или са предвидени по-малко работни часове в денонощието, отколкото се изисква технологично. В своето техническо предложение, потвърдено и от представените разяснения, Участникът не е спазил изискванията на възложителя, съгласно които годишните експлоатационни разходи трябва да са изчислени на база на зададените среднодневни натоварвания в Таблица С на Приложение 2 към Образец 13 Техническа оферта.

13. КОНСОРЦИУМ ЛЕНА-ИСА- на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът не е представил никакви аргументи в подкрепа на изчисления, доказващи коректността на декларираното в Приложение 1 двойно по-малко от изчисленото с инженерната методика количество ферихлорид в Приложение 3. Декларирайки по-малки от изчислените количества, участникът не е спазил изискванията на възложителя, съгласно които годишните експлоатационни разходи трябва да са изчислени на база на зададените среднодневни натоварвания в Таблица С на Приложение 2 към Образец 13 Техническа оферта.

14. КОНСОРЦИУМ ВЕПО- на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът не е представил изискуем документ по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката, към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта участникът не е представил изискуемия документ, доказващ офериранията цена за

предложени реагенти – ферихлорид и полимер съгласно изискванията на възложителя, което прави офертата на участника непълна;

15. КОНСОРЦИУМ ПОНС-АРЕМА ПСОВ ГАБРОВО 2011- на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката не отговаря на изискването на възложителя предложената цена за реагенти – ферихлорид към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта да бъде валидна при доставка франко ПСОВ Габрово.

II. Класирам участници в процедурата, както следва:

Място	Участник	Обща оценка (точки)
1	Консорциум Микс-Гинцлер	100 т.
2	Обединение ГБС-Биогест-Габрово	88,46 т.
3	СПА Х-2011	65,43 т.

III. Определям:

За Изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДЪЧНИ ВОДИ ГАБРОВО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 "**, поради получен най-голям брой точки при прилагане на одобрената методика за определяне на комплексната оценка на офертите

КОНСОРЦИУМ МИКС-ГИНЦЛЕР

На основание чл. 73, ал.3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в три - дневен срок от издаването му до всички участници.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в десет – дневен срок от датата на получаването му от участниците и публикуването му на интернет страницата на Община Габрово.

ТАНЯ ХРИСТОВА
Кмет на Община Габрово

