

**ПИТАНЕ**

**от ПЕПА СОМЛЕВА – общински съветник,  
от заседание на Общински съвет – Габрово,  
проведено на 25.07.2024 г.**

Днешното ми питане е провокирано от отговор, който получих на предходното заседание, в който отговор се твърдеше, че съм подала невярна информация и съответно си направих труда да си изясня какво се случва. Възможно е и аз да бъда подведена. Става въпрос за въпроса свързан със защитата на марка „Етъра“, като там беше споменато, че пълномощникът /към този момент аз не знаех, че той вече не е пълномощник – г-н Чиликов/ не е отговарял на кореспонденцията от страна на „Етъра“ и съответно, че не е вярно, че той е направил дарение марките, които е защитил преди това. След като изясних обстоятелствата, оказва се, че наистина е направил дарение и РЕМО „Етъра“ има такова дарение. То е направено на 19 ноември 2007 г. правоприемник е тогавашният директор г-жа Пенка Колева и гл. счетоводител Евгени Ангелов, като по оценка на независим оценител марките са остойностени на обща стойност 545 000 лв., като № 89015 е оценена на стойност 25 000, а другата 89205 е оценена на 520 000 лв. Това е по отношение да бъде защитена истината. Дарението е заверено при нотариус Йорданка Павлова на 19 ноември. За съжаление, пълномощника Чиликов, не е бил уведомен от страна на РЕМО „Етъра“, че са му прекратени пълномощията и той си е изпълнявал задълженията в комуникацията с Патентното ведомство, като смятам, че е било коректно той да бъде уведомен за това, че вече пълномощията са дадени на друг човек и те са дадени още 2022 г., след направена справка в Патентното ведомство и той представи доказателства, че е водил кореспонденция от негова страна, като съобщава, че има възможност да представи доказателства, ако се наложи, за това какво е получавал като отговори или не е получавал на съответните имейли.

Днешните ми въпроси са свързани с новите обстоятелства, които са установени в случая.

Първият ми въпрос е:

Ползвана ли е отстъпка от хонорара за заявяване на повече от две марки, общо пет в рамките на една година, като за четири от тях са заявени на една и съща дата? Става въпрос за марките заявени от г-жа Росица Стоянова. Марките са с пореден № 3 и № 5. Номер 3 е Празник на пестила и № 5 е Международен панаир на традиционните занаяти са заявени по неподходящ начин, който е предизвикал частичен отказ на регистрацията им. Ако марките бяха заявени при съобразяване с обичайната практика на Патентното ведомство такива откази не биха били поставяни. Запознати ли сте с това и как оценявате това, което се е случило? Анализирани ли е обхвата на правна закрила след постановяването на частични откази и какви мерки са били предприети преди и след срока за обжалване на отказите, които нямат данни да са обжалвани? Какво налага регистрацията на марка „Е“ на практика два пъти, цветна или чернобяла?

Следващият ми въпрос е:

Какво налага ангажирането на адв. Детелин Цонев, след като преди това вече е ангажирана като представител г-жа Росица Стоянова?

И основният ми въпрос в това питане е:

Какъв е размерът на заплатените хонорари, съответно на представителя Чиликов и представителката Росица Стоянова, и съответно на адв. Детелин Цонев? Наистина, за мен лично, не ми е ясно каква е работата му по отношение на марките, но ако той е получил хонорари във връзка с такава дейност, моля да бъдат дадени първични счетоводни документи.

Благодаря ви.

ОБЩИНА  ГАБРОВО

---

ПО-62/ 29.08.24г.

ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ГАБРОВО

**ОТГОВОР**

на питане на г-жа Пепа Сомлева от заседанието на Общински съвет – Габрово,  
проведено на 25.07.2024 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СОМЛЕВА,**

В отговор на поставените от Вас въпроси на заседание на Общински съвет – Габрово, проведено на 25.07.2024 г., касаещи производства пред Патентно ведомство, както и размера на получените възнаграждения от посочените в питането лица, приложено предоставям постъпил в Община Габрово отговор от проф. д-р Светла Димитрова - Директор на РЕМО „Етър“.

Приложение: съгласно текста

*С уважение, / П /*  
**ТАНЯ ХРИСТОВА**  
*Кмет на Община Габрово*



РЕГИОНАЛЕН  
ЕТНОГРАФСКИ  
МУЗЕЙ НА ОТКРИТО  
ЕТЪР

Изх. № РД-13-207/ 26.08.2024 г.

**ДО  
Г-ЖА ТАНЯ ХРИСТОВА  
КМЕТ НА  
ОБЩИНА ГАБРОВО**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХРИСТОВА,**

Приложен, изпращам отговор на питане на г-жа Пепа Сомлева – общински съветник от заседание на Общински съвет – Габрово, проведено на 25.07.2024 г.

ул. Ген. Держински 144  
Габрово 5309

0888 401 198 /екскурзоводи  
088 356 9586 /връзки с медиуми  
066 801830 /директор

museum@etar.bg  
www.etar.bg

**Приложение:** съгласно текста.

**С уважение,**

проф. д-р Светла Димитрова,  
директор на РЕМО „Етър“

## ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

на ПЕПА СОМЛЕВА – общински съветник,  
от заседание на Общински съвет – Габрово,  
проведено на 25.07.2024 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СОМЛЕВА  
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Във връзка с отправеното второ запитване от общински съветник г-жа Пепа Сомлева, след направената допълнителна проверка и с оглед да бъде защитена истината, искаме да уточним, че следва да се

прави разлика между дарение на „заявка за регистрация на марка“ и дарение на вече „регистрирана търговска марка“.

Г-н Чиликов не е дарил вече регистрирани търговски марки. Същият е дарил на РЕМО „Етър“ Габрово, единствено и само „заявка за регистрация на марка“ с вх. №89015, но не и вече регистрирана такава търговска марка. Регистрацията на заявената марка, към този момент е бъдещо несигурно събитие.

Ето защо не е вярно твърдението Ви, че той е направил дарение на вече регистрирани търговски марки, които е защитил преди това и още по-малко, че е извършено дарение на две вече регистрирани търговски марки.

Заявката за регистрация на комбинирана марка ЕТЪР/ЕТАR с рег.№ 89015 е подадена на 09.08.2006 г. от Алекси Чиликов, в качеството му на заявител. Към датата на заявката няма представено пълномощно и вписан пълномощник. В последствие г-н. Чиликов е дарил на РЕМО „Етър“, с Договор за дарение от 19.11.2007 г. с нотариална заверка на подписите от същата дата, само и единствено, изключителното право върху номер на заявката за комбинирана марка с вх. № 89015 и дата на подаване /приоритет/, а не вече регистрирана търговска марка. Прехвърлянето на правата по заявлението е извършено с Решение от 30.04.2008 г. на Патентно ведомство. В следствие на това заявление, едва на 31.08.2021 г. е регистрирана Търговска Марка „Етър“ – комбинирана с Регистров номер – 00089015.

Горното е видно и от Удостоверение от ПВ на РБ от дата 25.06.2024 г.

Това е единственото дарение от страна на г-н Чиликов.

По оценка на ВЛ, едва към 21.03.2008 г., относно стойността, именно на този приоритет, същият възлиза на сумата от 25 000 лв., като не е правена оценка към датата на заявката или датата на дарението.

По отношение на Търговска марка „Етър“ – словна с Регистров номер – 00089205, заявката за регистрация на словна марка ЕТЪР/ЕТАR с рег.№89205 е подадена на 17.08.2006 г. от РЕМО „Етър“, тогава с име АЕК „Етър“. Към датата на заявката няма представено пълномощно и вписан пълномощник. В държавния регистър на марките няма вписано прехвърляне на правото на марката, т.е. няма разпореждане с правата върху марката – дарение или каквото и да било друго разпореждане. Вследствие на това заявление, едва на 09.06.2021 г. е регистрирана Търговска Марка „Етър“ – словна с Регистров номер – 00089205.

Горното е видно и от Удостоверение от ПВ на РБ от дата 25.06.2024 г.

По оценка на ВЛ относно стойността на правата върху търговската марка, която все още обаче не е регистрирана, защото окончателната регистрация е едва на 09.06.2021 г. а оценката е към 23.05.2008 г., същата възлиза на 520 000 лв. Следва да се има предвид, че няма как да се оцени нещо, което все още не е регистрирано. Тази търговска марка, независимо от стойността ѝ, не е дарявана на РЕМО „Етър“ от г-н Чиликов. Същата е регистрирана по искане на тогава АЕК „Етър“, сега РЕМО „Етър“.

Предвид липсата на отговор на отправените покани от РЕМО „Етьър“ за среща с г-н. Чиликов и прекъснатата комуникация след това, за съжаление пълномощника Чиликов, няма как да бъде уведомен от страна на РЕМО „Етьър“, че са му прекратени пълномощията. Именно тази липса на отговор наложи да се потърси друг специалист в областта за своевременно реагиране и подаване на възражения по отношение заведеното на 28.12.2023 г., в Патентното ведомство на Република България искане за заличаване на регистрацията на търговска марка, Етьър – комбинирана с вх. № BG/N/2006/89015- [20] / 28.12.2023 и искане за заличаване регистрацията на търговска марка Етьър – словна с вх. N9 BG/N/2006/89205- [24] / 28.12.2023г. подадени от Методи Александров Шамов.

Не е вярно твърдението Ви, че пълномощията на друг човек са дадени още от 2022 г. Именно след направена справка в Патентно ведомство, по отношение на Търговска Марка „Етьър“ – комбинирана с Регистров номер – 00089015 и Търговска марка „Етьър“ – словна с Регистров номер – 00089205, промяната на пълномощниците е извършена на 12.03.2024 г.

След изясняване на горната фактическа обстановка, пристъпваме към отговор на поставените въпроси.

#### ОТГОВОР НА ПЪРВИ ЗАДАДЕН ВЪПРОС:

*(Ползвана ли е отстъпка от хонорара за заявяване на повече от две марки, общо пет в рамките на една година, като за четири от тях са заявени на една и съща дата? Става въпрос за марките заявени от г-жа Росица Стоянова. Марките са с пореден № 3 и № 5. Номер 3 е Празник на пестила и № 5 е Международен панаир на традиционните занаяти са заявени по неподходящ начин, който е предизвикал частичен отказ на регистрацията им. Ако марките бяха заявени при съобразяване с обичайната практика на Патентното ведомство такива откази не биха били поставяни. Запознати ли сте с това и как оценявате това, което се е случило? Анализирал ли е обхвата на правна закрила след постановяването на частични откази и какви мерки са били предприети преди и след срока за обжалване на отказите, които нямат данни да са обжалвани? Какво налага регистрацията на марка „Е“ на практика два пъти, цветна или черно-бяла?)*

1. Относно това, ползвана ли е отстъпка от хонорара за заявяване на повече от две марки, общо пет в рамките на една година, като за четири от тях са заявени на една и съща дата? – Да, ползвана е отстъпка от хонорара за заявяване на повече от две марки.

2. По отношение на марките „Празник на пестила“ и „Международен панаир на традиционните занаяти“: Желанието на РЕМО „Етьър“ е да се заявят само словни марките: „Празник на пестила“ и „Международен панаир на традиционните занаяти“ е правилно и е свързано с това, че няма използване на конкретно лого към тези словни марки и е предвидено предварително, че марките са описателни спрямо някои услуги от Международната класификация /МКСУ/ и с готовност да се докаже използване, с документи на марките така, както са заявени.

3. В питането не е ясно кой компетентен орган определи дали заявките са правилно подадени или не. Ако говорим за правилност и добре свършена работа, то такава не се забелязва и по отношение на регистрацията на Търговска Марка „Етьър“ – комбинирана с Регистров номер – 00089015 и Търговска марка „Етьър“ – словна с Регистров номер – 00089205, с представител Алекси Чиликов. Виден е прекалено дългият срок от датата на заявката до датата на регистрацията им, от 2006 г. до 2021 г. Патентният представител Алекси Чиликов при регистрацията чак през 2021 г. на тези две марки не е внесъл в Патентно ведомство разрешение от Министерство на културата, въпреки че същото е било налично. По тази причина са подадени и исканията за заличавания в Патентно в-во на марките: рег.№ 89015 и марка рег.№ 89205 „ЕТЬР / ETAR“. Исканията за заличаване са известни на г-н Чиликов.

Отделно от това, дареното заявление за регистрация на Търговска Марка „Етър“ от г-н Чиликов, комбинирана с Регистров номер – 00089015 е за класове 16, 32, 35, 39, 41, 43. При внимателният преглед на съдържанието на тези класове се вижда, че повечето са с предмет и дейности, далеч от обхвата на дейност на РЕМО „Етър“.

Също така г-н Чиликов е заявил по неподходящ начин и другата марка рег.№ 89205, регистрирана за класове 8, 14, 15, 16, 21, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 43. Тя е регистрирана също за прекалено много и ненужни класове, далеч от обхвата на дейност на РЕМО „Етър“.

Последното е предпоставка всяко едно лице да подаде искане за отмяна на тази марка в тези класове, тъй като тя не се използва във вида в който е заявена /**комбинирана марка с неизползвано изображение до момента**/, за класовете за които е заявена, а последното е задължително изискване на Патентно ведомство. Това означава, че пет години след датата на регистрация на тази марка от 31/08/2021, а именно от 01.09.2026 г. тя може да бъде отменена за тези класове, за които не се използва и то с основание – чл. 21 от ЗМГО. А всяко едно искане за отмяна ще доведе до допълнителни разходи за Музея. Освен това всички тези посочени класове са оскъпили заявителя на тази марка рег.№ 89205 с още 480 лв. извън 3 броя класове, които са към минималната държавна такса за една марка.

Относно това, какво налага регистрацията на марка „Е“ на практика два пъти, цветна или чернобяла? - Точен отговор се съдържа на уебстраницата на Патентно ведомство на РБ - <https://www.bpo.bg/bg/chzv/chzv-natsionalna-marka> - видно в меню „Въпроси и отговори“: **Въпрос:** *Ако подам марка с черно-бяло изображение, мога ли да я ползвам в различни цветове?* **Отговор на Патентно в-во:** *Марката се използва така, както е заявена.* Ето защо, познавайки тази практика на Патентно ведомство, Музеят не е регистрирал два пъти една и съща марка „Е“, а е регистрирал на практика една цветна и една чернобяла марка, за използване, така както са заявени, съгласно проучената практика на ПВ на РБ.

#### ОТГОВОР НА ВТОРИ ЗАДАДЕН ВЪПРОС:

*(Какво налага ангажирането на адв. Детелин Цонев, след като преди това вече е ангажирана като представител г-жа Росица Стоянова?)*

Адвокат Детелин Цонев поддържа комуникацията между РЕМО „Етър“ и Росица Стоянова относно дейностите с Патентно ведомство.

#### ОТГОВОР НА ТРЕТИ ЗАДАДЕН ВЪПРОС:

*(Какъв е размерът на заплатените хонорари, съответно на представителя Чиликов и представителката Росица Стоянова, и съответно на адв. Детелин Цонев? Наистина, за мен лично, не ми е ясно каква е работата му по отношение на марките, но ако той е получил хонорари във връзка с такава дейност, моля да бъдат дадени първични счетоводни документи.)*

Относно плащания на г-н Чиликов:

Няма платени хонорари нито на г-н Чиликов, нито на патентното му дружество „Патент Асист“, поради това, че същият бе канен да представи отчет за работата си, остойносттаването ѝ, и издаването на фактура, срещу която да му бъде заплатено при спазване на изискванията за разпореждане с бюджетни средства.

Относно плащания на Росица Стоянова

1. За защитените всички 5 бр. марки за: предварително проучване на марките, заявяване, регистрация за 10 год. период е ползван хонорар 3270 лв. от която сума 250 лв. са за извършени предварителни проучвания и ДОКЛАД за наличие или липса на предходно регистрирани сходни марки. Останалата сума е разпределена за 5 бр. марки, което е под минималният хонорар за процедурите от заявяване до регистрация на дадена национална марка. И за повече от три заявени класа за защита.

Всички такси касаят действия от проучвания до окончателно решение за регистрация, а марките предимно са съставени само от словни елементи и трябва да се доказва използване,

така, както са заявени за регистрация. Доказването на използване включва пълна проверка и събиране на детайлна информация и доказателства за използването на марката за колкото се може повече изминали години.

2. Хонорар изготвяне на възражение и представителство по процедура с/у искания за заличаване на Търговска Марка „Етър“ – комбинирана с Регистров номер – 00089015 и Търговска марка „Етър“ – словна с Регистров номер – 00089205 – 550 лв.

Относно плащания на адвокат Детелин Цонев:

Няма платени хонорари на адвокат Детелин Цонев във връзка с регистрацията на търговските марки и другите казуси с Патентно ведомство. Действията му в тази връзка са „pro bono“, в обществен интерес и полза на РЕМО Етър.

проф. д-р Светла Димитрова,  
директор на РЕМО „Етър“