

## **РЕШЕНИЕ № 100**

**гр. Габрово, 27.06.2018 година**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Габрово в открито съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН КОСЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ЦОНКОВ**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

и секретар МАРИЕЛА КАРАДЖОВА при участието на СТОЯН ПЕТКОВ прокурор при ОП Габрово, сложи за разглеждане докладваното от съдия **КОСЕВ** Адм.д. №95 по описа на Административен съд Габрово за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по Протест на Прокурор при Районна прокуратура Габрово– Д. Х. против Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Габрово /приета с Решение №23 от 17.03.2005г. на ОбС Габрово/, с искане същата да бъде отменена като незаконосъобразна.

В Протеста се твърди, че при приемане на атакувания подзаконов нормативен акт не била спазена разпоредбата на чл. 26 от ЗНА. Приложени били мотиви към предложението за приемане на посочената Наредба. Няма данни на засегнатите граждани и юридически лица да е била предоставена изрично възможност да правят препоръки и да дават мнения по проекта, нито бил посочен срок за това, което било нарушение на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА. В приложените мотиви няма такива данни, като информация в тази насока липсвала и в сайта на ОбС Габрово. Представени били становища по направеното предложение за приемане на наредбата от съответните комисии при община Габрово, в които мотивирано били обсъдени представените за приемане разпоредби от нея.

По изложените съображения в Протеста, доразвити в съдебно заседание се иска отмяна на протестираната Наредба като незаконосъобразна. Претендират се разноси.

Ответникът - ОбС Габрово, редовно призован, се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител. Същият оспорва така подадения Протест. Счита същият за неправилен и като такъв да бъде оставен без уважение. Претендират се направените разноси по делото.

Прокурорът от ОП Габрово дава мотивирано заключение за основателност на така подадения Протест и изложените в него доводи за отмяна на Наредбата. Счита че същата е незаконосъобразна по мотиви, подробно изложени в депозирания Протест.

Протестът е подаден в предвидената от закона форма, от правоимащ по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК субект, чието право на основание чл. 187, ал. 1 от същия нормативен акт може да се упражнява безсрочно, мотивиран е, поради което се явява редовен и допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Оспорването е съобщено по реда на чл.181, ал.1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС, към него няма присъединяване на други лица.

На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост.

ОбС Габрово е задължен да представи, при наличие, всички изменения на оспорения нормативен текст, заедно с преписката по приемането му, респективно по приемането на тези изменения, данни за предварителното обсъждане на проекта на спорния текст или на самата Наредба, мотивите за приемането му, доказателства за събиране на мнения и препоръки от населението на общината, за обнародване на проекта на Наредбата. В изпълнение от ОбС Габрово по делото е постъпило писмо с посочените в него приложения.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в жалбите мотиви за отмяна на процесния акт и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл.146 от АПК, за прогласяване на неговата нищожност, както и на всички законови основания за отмяната му, неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществува на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

С Предложение до ОбС Кмет на Община Габрово поставя за обсъждане Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Габрово /приета с Решение №23 от 17.03.2005г. на ОбС Габрово/. В тази връзка органът на местна администрация предлага на ОбС да вземе решение на основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 2 и §78, ал. 1 от ЗОС, с което да приеме Наредбата, приложена към предложението.

С Покана на основание чл. 25, т. 1 от ЗМСМА е свикан ОбС Габрово за заседание на 27.01.2005г. при обявен дневен ред, в който е предвидено приемане на така посочената Наредба. С Решение №3/21.01.2005г. на първо четене тя е приета с мнозинство, след което е оповестена по надлежния ред- в бр. 10/28.02.2005г. на Общински бюлетин- издание на ОбС Габрово.

С Решение №23/17.03.2005г. на Общински съвет Габрово, Наредбата е приета на второ четене, като същата е публикувана в бюлетин бр. 10/27.04.2005г. Приложени са мотиви към предложението за приемане на така посочената Наредба.

Няма данни на засегнатите граждани и юридически лица да е била предоставена изрично възможност да правят препоръки и да дават мнения по проекта, нито е посочен срок за това, което е нарушение на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА. В самите мотиви няма такива данни, няма информация в тази насока да са направени и в сайта на ОбС Габрово.

Представени са становища по направеното предложение за приемане на Наредбата от съответните комисии при Община Габрово, в които мотивирано да са обсъдени представените за приемане на разпоредби от Наредбата.

Към административната преписка е приложен текстът на Наредбата така, както е бил приет първоначално през 2005г., като са приложени и измененията на същата до момента.

Към момента на приемане на Наредбата- 17.03.2005г. е действала разпоредбата на чл. 26 от ЗНА, в редакцията си обнародвана в ДВ, бр. 73/1973г., съгласно който текст органът направил предложение за планиране, отговаря за изготвяне на планирания законопроект, а за изготвяне на законопроекти, планирани по предложение на министерския съвет, отговаря определен от него министър или ръководител на друго ведомство. Тези предвидени правила важат и за законопроектите по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от ЗНА. Никъде в посочения законов текст не се въвежда задължение за това, на гражданите и юридическите лица да бъде предоставена изрична възможност да правят предложения и да дават мнения по проекта на подзаконов нормативен акт, в определен срок. Подобно задължение при процедура по приемане на подзаконов нормативен акт е въведено с изменение на нормата на чл. 26 от ЗНА, в редакцията обнародвана в ДВ, бр. 46 от 2007г., съгласно който текст преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най- малко 14- дневен срок за предложения и становища по проекта.

Така изложеното дава основание да се приеме, че в производството по приемане на процесната Наредба са спазени всички административно- производствени правила, включително изискванията на Закона за нормативните актове, действал към момента на нейното приемане. Към датата на приемане на оспорената Наредба не е била в сила разпоредбата на чл. 26 от ЗНА изискваща преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най- малко 14- дневен срок за предложения и становища по проекта. Следователно няма как административния орган провел процедурата по приемане на атакувания подзаконов нормативен акт да съобрази своето процесуално поведение с правила, които към момента на приемане на процесната Наредба не са били действащи. Не е възможно обратно действие на законови разпоредби, указващи реда и задълженията за административния орган при провеждане на процедура по приемане на подзаконов нормативен акт. При приемане на посочената Наредба административния орган ОбС Габрово е действал ръководейки се от действащите към него момент правни норми, уреждащи процедурата на приемане на подзаконов нормативен акт, в случая ЗНА в редакция обнародвана в ДВ бр. 73/1973г.

Дори да се приеме, че в случая е налице формално нарушение на процедурата по приемане на процесната Наредба, а именно чл. 26 от ЗНА изразяващо се в това, че преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган съставителят на проекта не го е публикувал на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като по този начин на заинтересованите лица не е предоставена възможност най- малко 14- дневен срок за предложения и становища по проекта, то същото е несъществено. Въпросът дали това нарушение е съществено е свързан с възможността за приемане на различна фактическа обстановка от страна на приемащия /издаващия/ акта орган спрямо предпоставките по чл. 28, ал. 2 от ЗНА- причини налагащи приемането на акта, целите, средствата за прилагането на акта, очакваните резултати и съответствието му с националното и общностното законодателство. Следва да се преценяват и обстоятелствата, които санират допуснатия пропуск или съществуването на правни възможности за защита на правото на заинтересованите лица да участват чрез своето мнение спрямо дадения проект в нормотворческия процес. Обезпечаването на правото на заинтересованите лица да изразят мнения по даден проект е част от общата съгласувателна

процедура, съпътстваща издаването/приемането на всеки нормативен акт. Целта на тази процедура както по отношение на институционалното съгласуване, така и по отношение на съгласуването с общността /заинтересованите лица/ е да подпомогне компетентния орган да вземе своето най- добро решение за начина на регулация на дадените отношения. От друга страна по аргумент на чл. 26, ал. 2 от ЗНА и при съобразяване с интереса на засегнатите лица, чиято цел е недопускане приемането на акт, който засяга техните интереси, следва да се има предвид, че те могат без ограничения във времето да оспорят пред съд неговата незаконосъобразност, като в хода на съдебния процес изразените и приети за основателни възражения и становища спрямо законосъобразността му биха имали за последица или обявяване на атакувания акт за нищожен или отмяната му като незаконосъобразен. С гарантираното право на съдебно обжалване засегнатите лица имат възможността чрез съдебното решение да упражнят косвен контрол върху действието на акта и поставената с него регулация. Така изложените мотиви дават основание да се приеме, че дори да се приеме че е налице твърдяното в Протеста нарушение на чл. 26 от ЗНА, то същото е несъществено и не ограничава правата на засегнатите граждани и юридически лица за контрол по отношение на даден подзаконов нормативен акт. Налице са възможности за упражняване на косвен контрол по отношение на неговата законосъобразност, посредством неограничената във времето възможност за оспорването му пред съд.

От доказателствата по делото се установява, че предложението на Кмета на Общината и предстоящото приемане на процесната Наредба са били доведени до знанието на обществеността посредством публикациите им в Общински бюлетин.

Настоящият съдебен състав на ГАС намира, че по делото безспорно се установява законосъобразност на оспорения подзаконов нормативен акт. Същият е бил приет от надлежен орган, при спазване на действащите към момента на приемането му административно- производствени правила, в съответствие с целта на закона, като липсват допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Твърдяните от Прокурор при РП Габрово нарушения на чл. 26 от ЗНА не са налице, тъй като към момента на приемане на атакуваната Наредба подобни изисквания не са били законово установени по действащите към този момент правни норми. Такива изисквания към административния орган са въведени с изменение на ЗНА, но след провеждане на процедурата по приемане на протестираната Наредба. В този смисъл нямало е как административния орган, приемащ цитираната Наредба да съобрази своето процесуално поведение и да спазва правила, които не са му вменени с действащи правни норми.

При приемане на протестираната Наредба са спазени изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК, както и тези по чл. 27 от ЗМСМА.

По изложените съображения неправилно е залегналото твърдение в Протеста, че протестираната Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Габрово /приета с Решение №23 от 17.03.2005г. на ОбС Габрово/, е незаконосъобразен подзаконов нормативен акт, при приемането на който не са спазени изискванията на чл. 26 от ЗНА. В този смисъл, по изложените по- горе съображения така подадения Протест на Прокурор при РП Габрово е неправилен и недоказан и като такъв следва да бъде оставен без уважение.

С оглед резултата от настоящото производство, а именно отхвърляне на Протеста на Прокурор при РП Габрово и факта, че ответната страна- ОбС Габрово е заявила своевременно искане за присъждане на разноски, то такива следва да й бъдат присъдени в размер на 550 лева- възнаграждение за пр. представител по делото- адвокат.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал.1, предл. четвърто от АПК, Административен съд Габрово

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕ по Протест на Прокурор при РП Габрово** против Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Габрово /приета с Решение №23 от 17.03.2005г. на ОбС Габрово/, като неправилно и недоказано.

**ОСЪЖДА** РП Габрово да заплати на Общински съвет Габрово сума в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лева, представляваща направени разноски по делото- възнаграждение за пр. представител по делото- адвокат.

Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.

Препис от съдебното Решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

**ЧЛЕНОВЕ :** /п/