

РЕШЕНИЕ № 63
гр. Габрово, 14.06.2018 година
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. ГАБРОВО в открито съдебно заседание проведено на шестнадесети май две хиляди осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ЦОНКОВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА
ГАЛИН КОСЕВ

като разгледа докладваното от съдия Цонков адм. дело № 65 по описа за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Габрово /ГАС/ е по реда на чл.185 и сл. От Административно процесуалния кодекс/АПК/ и е образувано по протест на Владимира Райчева - прокурор в Районна прокуратура – Габрово срещу разпоредбата на чл.10, ал.1, т.5 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет от Общински съвет гр.Габрово на заседание проведено на 28.01.2016 г. с Решение № 10, по Протокол № 2 от същата дата. В протеста са развити доводи, че така оспорена разпоредба на чл. 10, ал.1, т.5 от Правилника, е приета в противоречие с нормативен акт от по висок ранг и в частност същата противоречи на разпоредбите на чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл.44, ал.1, т.5 от ЗМСМА и чл.52 от ЗМСМА, като са изложени подробни аргументи в тази насока, с искане за отмяна на посочената разпоредба в оспорената и част, като незаконосъобразна.

Ответникът по оспорването – Общински съвет – Габрово, чрез процесуалния си представител адвокат Силвия Даскалова от ГАК оспорва протеста като неоснователен и недоказан и моли за отхвърлянето му като такъв.

Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово изразява мотивирано становище за основателност на така депозирания протест и моли за неговото уважаване.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл. 168, във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът е процесуално допустим.

Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол от оправомощено лице. Правилникът, конкретна разпоредба, от който е оспорена, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 1 от ЗНА, и чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, съставлява подзаконов нормативен административен акт. Съобразно разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК, той подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като правомощия в тази насока са предоставени и на прокурорът /чл. 186, ал. 2 от АПК/, който съобразно предоставените му от закона правомощия може да подаде протест.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

По делото не се спори, че Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет - Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет от компетентен орган по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, в изискуемата от закона писмена форма и при спазване на административно производствените правила.

Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет – Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, от който е оспорена цитираната по горе разпоредба, е приет с Решение № 10 по Протокол № 2 от 28.01.2016 г. на Общински съвет – Габрово с 25 гласа „за“, нула гласа „въздържали се“ и нула гласа „против“ От приложената по делото преписка се установява, че проектът за правилника е изготвен от временна комисия, избрана с Решение № 6 от 19.11.2015 г. Проектът е обявен на интернет- страницата на Община Габрово и информационния бюлетин на община Габрово и Общински съвет Габрово /л.76-104/.

С оглед данните по делото и действащата към момента на приемането на подзаконовия нормативен акт правна уредба, съдът не констатира наличието на съществени нарушения на процедурата по приемането на акта.

Относно съответствието на оспорените разпоредби с материалния закон съдът намира следното:

С Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация се определят основните дейности, функции, правата, задълженията и организацията на работа на Общинския съвет, неговите постоянни и временни комисии и взаимодействието му с общинската администрация /чл. 1 от Правилника/.

По смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗНА, правилникът е нормативен акт, който се издава за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност.

Съгласно нормата на чл. 15 от ЗНА, нормативният акт в т. ч. и правилникът трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречи на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат последния.

Както и по горе се посочи, с така депозирания протест на Районен прокурор В.Райчева е оспорена разпоредбата на чл.10., ал.1, т.5 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация:

Съгласно текста на оспорената разпоредба на чл. 10, ал.1, т.5 от Правилника, „Председателят на Общинския съвет утвърждава и упражнява контрол върху разходването на средствата, разпределени по бюджета на общината за издръжка на Общинския съвет“.

Тази материя се регулира от ЗМСМА и Закона за публичните финанси /ЗПФ/. Съобразно тези нормативни актове, общинският съвет не разполага със самостоятелен бюджет, а средствата, необходими за издръжката на същия, се включват в общинския бюджет.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. От така цитираната разпоредба на чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА може да се направи обоснования извод, че приемането и контрола върху бюджета на общината, от който се издържа и общинския съвет, се осъществява от самия общински съвет, а не от неговия председател.

От друга страна, от разпоредбите на чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА и на чл. 7, ал. 5, чл. 22, ал. 3, чл. 45 и сл., чл. 122 и сл. и чл. 140 от ЗПФ следва изводът, че разпоредител с общинския бюджет е кметът на общината. Той отговаря за

разходване на средствата, постъпили както от републиканския бюджет, така и от собствените приходи на общината.

С посочените законови разпоредби не е регламентирано правомощие на председателя на общинския съвет по отношение съставянето, внасянето, съдържанието, приемането, изпълнението и контрола върху общински бюджет. Правомощията на председателя на общинския съвет са посочени в разпоредбата на чл. 25 от ЗМСМА. Същите са императивно и изчерпателно изброени и законодателят не е предвидил възможност за разширяването им.

С разпоредбата на чл. 10, ал.1, т.5 от Правилника се предоставят правомощия на председателя на ОбС – Габрово извън посочените в чл. 25 от ЗМСМА.

В противоречие с принципа на чл. 4, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 4, ал. 1 от АПК, общинският съвет е разширил недопустимо правомощията на председателя си, свързани с контрол на една част от общинския бюджет. Разпоредбите, посветени на компетентността, също са императивни и не могат да се тълкуват разширително.

Правилникът по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА не следва да противоречи на нормативен акт от по-висока степен, в случая на разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА.

Гореизложеното налага и отмяната на разпоредбата на чл. 10, ал.1, т.5 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство във връзка с препращащата норма на чл. 196 от АПК, ответникът следва да заплати направените деловодни разноски в размер на 20.00 /двадесет/ лева - заплатена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1, пр.второ от АПК, Административен съд Габрово

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.10, ал.1, т.5 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Габрово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 10 по Протокол № 2 от 28.01.2016 г. на Общински съвет - Габрово.

ОСЪЖДА Общински съвет - Габрово да заплати на Районна прокуратура - Габрово сумата от 20.00 (двадесет) лева - дължими деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

След влизането му в сила, решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/