

РЕШЕНИЕ №14
гр. Габрово, 29.03.2013 година
В ИМЕТО НА НАРОДА



ГАБРОВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД колегия в
открито съдебно заседание на шести март през две хиляди и
тринадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ГАЛИН КОСЕВ
ЧЛЕНОВЕ : ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА
ДАНИЕЛА ГИШИНА

при секретаря **ЕЛКА СТАНЧЕВА** и в присъствието на
прокурора **СТОЯН ПЕТКОВ**... като разгледа докладваното от съдията
КОСЕВ Адм.Д№ 9 по описа за **2013** година, за да се произнесе, взе предвид
следното :

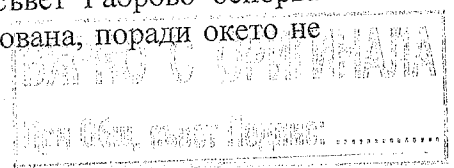
Жалбоподателят Гражданско движение "Днес- общество против
произвола" гр. София ЕИК176115586, представлявано от Председател, чрез
надлежно упълномощен процесуален представител и оспорило текста на чл. 15,
ал. 1, т. 1 от Наредба за определяне и администриране на местните данъци и
такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово /приета с
Решение №254/2008г. на ОС Габрово/ на Община Габрово с искане същият да
бъде обявен за нищожен, алтернативно- да бъде отменен като
незаконосъобразен.

В жалбата се излагат доводи за незаконсъобразност на оспорения текст
от Наредбата, тъй като същият бил в противоречие с разпоредба на законов
текст- чл. 67 от Закона за местните данъци и такси. От анализа на законовия
текст следвало, че местните органи които определяли размера на таксата били
длъжни да я определят според реда на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ и в случай че това
било невъзможно по някакви причини да се прибегва до други начини за
определяне. Тази невъзможност се доказвала със съответната обосновка преди
приемането на нормативен акт или евентуалните изменения в него.
Същевременно чл. 28 от ЗНА изисквал не само обсъждане на предложенията от
заинтересованите лица и граждани, но и изготвяне на проект, като наличието на
мотивите е условие за действителност на акта.

Излага се също, че жителите на гр. Габрово- собственици на жилищни
имоти били пряко засегнати от предложения режим, който на практика засягал
интересите на една съществена част от тях. От друга страна основата за
определяне на промила според данъчната оценка в Община Габрово била 3, 13
промила, което било сред най- високите в страната. Твърди се също, че при
приемане на въпросната Наредба била игнорирана волята на гражданите. Бил
нарушен принципа на ЗМДТ за реципрочност между цената на предлаганата
услуга и реално извършената работа.

Така изтъкнатите нарушения били достатъчно основание според
жалбоподателя да се иска отмяна на чл. 15, ал. 1, т. 1 от Наредба за определяне и
администриране на местните данъци и такси, цени на услуги и права на
територията на Община Габрово /приета с Решение №254/2008г. на ОС
Габрово/ на Община Габрово, като алтернативно се претендира нищожност на
посочения текст от Наредбата.

Процесуалният представител на на Общински съвет Габрово оспорва
жалбата, като счита същата за неоснователна и необоснована, поради което не



следва да се уважава. Излага мотивирано доводи по същество на спора в представено по делото Писмено становище.

Представителя на ОП Габрово изразява становище за основателност на жалбата, тъй като при вземането на Решение за изменение на Наредбата ОС Габрово бил допуснал нарушение на ЗНА. Според Прокурора налице било нарушение на чл. 26, ал. 2 и чл. 28 от ЗНА.

Предмет на оспорване, според подадената жалба, е конкретна разпоредба от подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредбата за определяне и администриране на местните данъци и такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово /приета с Решение №254/2008г. на ОС Габрово/ на Община Габрово. Същата е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. По действащата към настоящия момент нормативна уредба - чл. 186, ал. 1 от АПК - право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Нормата е императивна и сочи за наличие на непосредствен, пряк и личен правен интерес, като предпоставка за оспорване на акта. Наличието на такъв правен интерес според разпоредбата на чл. 159, т. 4 от АПК е основание за допустимост на подадената жалба. В конкретния случай оспорващите са обосנוвали правния си интерес като са представили по делото писмени доказателства, от които е видно, че същите са гражданско сдружение с нестопанска цел, което включва в целите си осъществяване на граждански контрол върху решенията на държавните и местни органи на властта, координиране на усилията на гражданите за диалог с управляващите, отстояване интересите на гражданите при взаимоотношенията им с институциите на местната и централната власт, активно включване на гражданите в процеса на обсъждане и взимане на решения от местната и централната власт, при подготовката и обсъждането на законопроекти. Включена е и възможността за осъществяване на граждански мониторинг върху решенията на държавните и местните органи на изпълнителната, законодателната, местната власт и монополите. В представено като доказателство по делото Удостоверение за актуално състояние на Сдружението жалбоподател от 04.04.2012г. на СГС става ясно, че в предмета на дейност е предвидена възможност за подаване на колективни и индивидуални иски по ГПК. В тази насока е и представената Подписка от ГД"Днес"- Габрово за промяна в методиката на формиране на такса смет в гр. Габрово, подписана от 1371 лица- граждани на гр. Габрово. От съдържанието на цитираното по-горе Удостоверение за актуално състояние на Сдружението става ясно, че въпреки че същото е със седалище и адрес на регистрация гр. София, дейността му не следва да се ограничава на територията на отделна община или област. Сдружението е упълномощило с пълномощно изх. №У- 0046- 05/02.01.2013г.- Анатолий Христов Антов от гр. Габрово, в качеството на областен координатор да представлява Сдружението пред органите на държавната и местната власт и пред всички други правни субекти на територията на област Габрово. Налице е и надлежно упълномощаване на процесуален представител по делото- адвокат, с правомощията да представлява Сдружението по настоящото дело. В чл. 186 от АПК е предвидена възможност за гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати

ВАЖНО С БРИТНАНАТА
При Обл. съвет Пазниче:

от него или за които той поражда задължения да оспорват подзаконов нормативен акт, като не е посочен минимално изискуем брой лица, имащи право да го обжалват.

Оспорването е допустимо, освен като направено от субект или лице, което има пряк правен интерес от него, и поради обстоятелството, че същото не е ограничено със срок, съгласно нормата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

Разгледано по същество, оспорването се явява основателно и като такова, следва да бъде уважено.

След като е сезиран с оспорване, при служебния и цялостен съдебен контрол върху законосъобразността на обжалваните разпоредби на подзаконовия нормативен акт, съгласно нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК, приложима субсидиарно по силата на чл. 196 от АПК, съдът провери най-напред неговата валидност. Това се налага, поради служебното начало в административния процес, съгласно принципа за това, въведен с нормата на чл. 9 от АПК.

По делото административният орган е представил преписките по първоначалното издаване и тези по приемането на последващите изменения на оспорения подзаконов нормативен акт- Наредба за определяне и администриране на местните данъци и такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово /приета с Решение №254/2008г. на ОС Габрово/ на Община Габрово.

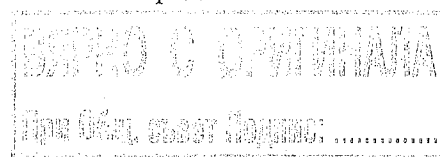
От посочените преписки, както и от останалите събрани по делото писмени доказателства се установява следното:

С Решение №254 прието на заседание, проведено на 23.12.2008г., Общински съвет Габрово е приел Наредба за определяне и администриране на местните данъци и такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово. Съобщение за насроченото заседание на ОС Габрово и проекта за дневен ред са били публикувани в Общински бюлетин- издание на ОС Габрово, бр. 46/2008г. Приетата Наредба също е публикувана в Общински бюлетин-издание на ОС Габрово, бр. 4/2009г.

Процесуалният представител на ответника по делото твърди че проекта на Наредбата бил публикуван на интернет страницата на Община Габрово с оглед изпълнението на задълженията на Общински съвет Габрово съгласно чл. 26 от ЗНА, но поради изтичане на продължителен период от време от момента на изготвянето ѝ, както и на неализирането на периодичните промени на интернет страницата на Общината, включително изработването на нова интернет страница през 2009г. не била техническа възможност да се представят доказателства в тази насока, т.е. следвало да се приеме че е налице обективна невъзможност за представянето им.

С Решение 267/15.11.2012г., обективизирано в Протокол е прието ново изменение на Наредбата, като същото Решение е публикувано в Общински бюлетин- издание на ОС Габрово. Последното изменение и допълнение на посочената Наредба на Община Габрово е с Решение №298/20.12.2012г. на ОС Габрово.

Оспорената от жалбоподателят разпоредба е тази на чл. 15, ал. 1, т.1 на Наредбата в редакцията ѝ, приета с последното изменение, извършено с Решение 267/15.11.2012 г. и има следното съдържание: Размерът на таксата се определя в левове, както следва: "за жилищни и вилни имоти на граждани, както и за жилищни имоти на предприятията, таксата се определя



пропорционално върху данъчната оценка на имотите, определена по норми съгласно Приложение 2 на ЗМДТ."

Съгласно чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България, гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон. Следователно, таксите се въвеждат по основание със закон, но конкретният им размер може да се определи и от друг орган, т. е. не се касае за изключително правомощие на законодателния орган, както такова е установено за данъчните задължения.

С оглед императивната разпоредба на чл. 8 от ЗНА, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Този принцип е възпроизведен и в нормата на чл. 76, ал. 3 от АПК. По силата на чл. 6, ал. 1, б. "а" от ЗМДТ таксата за битови отпадъци е от характера на местните такси и като такава се определя при спазване на принципите, визирани в чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ, като Общинският съвет приема Наредба за определянето и администрирането на местните такси - чл. 9 от същия закон. В случая за Община Габрово това е Наредба за определяне и администриране на местните данъци и такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово /приета с Решение №254/2008г. на ОС Габрово/ на Община Габрово, текстове от която са предмет на настоящия съдебен контрол по повод така заявеното оспорване.

В разпоредбите на чл. 66 и чл. 67 от ЗМДТ са разписани два начина за определяне на дължимата такса за битови отпадъци. Оспореният текст от Наредбата се преценява от съдебния състав като незаконосъобразен поради следните съображения:

По отношение на оспорената разпоредба на чл. 15, ал. 1, т. 1 от Наредбата не са налице предпоставките на чл. 67 на ЗМДТ. Към настоящия момент начинът на формиране на размера на следващата се такса битови отпадъци, регламентиран в чл. 15, ал. 2, т. 1 е съответен процент върху данъчната оценка на имота, определена по норми съгласно Приложение 2 на ЗМДТ. Съгласно императивната разпоредба на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци. По силата на ал. 2, когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Изводът е, че за да се пристъпи към определяне таксата пропорционално върху данъчната оценка, е необходимо да е налице невъзможност да се установи количеството на битовите отпадъци. С оглед тази законова разпоредба не е предоставен избор на съответния общински съвет относно приложимите методи - според количеството битови отпадъци или пропорционално върху основата, определена от общинския съвет. Само при невъзможност за определяне на таксата за битови отпадъци по начина, посочен в ал. 1 е допустимо тази такса да се определя по начина, регламентиран в чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ.

При преценка на събраните по делото доказателства не може да се установи поради какви причини Общинският съвет Габрово е приел размера на таксата да се определя по реда на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ, както и в какво се състои невъзможността същата да се определя по реда на ал. 1. С Разпореждане №28 от 28.01.2013г. по настоящото дело съдът е указал на административния орган на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че не сочи доказателства относно приемането на текста на чл. 15, ал. 1, т. 1 от Наредбата, а именно да се

ВЪРХУ С СЪРАТИНАВА
При Общ. съвет Габрово:

представят доказателства относно наличие на невъзможност да се установи количеството на битовите отпадъци, събирани, извозвани и обезвреждани от жилищни, вилни и нежилищни имоти на граждани, както и на жилищни имоти на предприятия на територията на Община Габрово. Изискана е информацията относно начина, по който информацията за проекта на атакуваната частично Наредба е била разпространена сред обществеността, определени начини за участие в обсъждания, наличие и резултати от такива обсъждания. Изискана е също План- сметка за разходите на Общината във връзка с ТБО по новата наредба. Тези указания са дадени с оглед служебното начало в административния процес и с оглед разпределение на доказателствената тежест по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК. Въпреки даденото от съда указание и възможност, административният орган, Общински съвет Габрово, не ангажира в хода на съдебното производство никакви доказателства в тази насока. От събраните доказателства не се установява фактичното основание, поради което общинският съвет е определил размера на таксите за битови отпадъци директно по реда и в хипотезата на чл. 67, ал. 2 от ЗМДГ. В представените по преписката писмени доказателства съпътстващи оспорения административен акт липсват изложени фактически основания, поради което Общинският съвет Габрово приема, че размерът на таксата за битови отпадъци не може да бъде определена по реда на чл. 67, ал. 1 от ЗМДГ.

С оглед изложеното съдът намира, че размерът на таксата за битови отпадъци, формиран по реда на чл. 15, ал. 1, т. 1 от оспорваната Наредба пропорционално върху данъчната стойност на имота, е определен при липса на установена невъзможност да се определи количеството на битови отпадъци, регламентиран в чл. 67, ал.1 от ЗМДГ. Липсата на изложени съображения от страна на общинския съвет за прилагане на другия, предвиден в закона начин за определяне на таксата за битови отпадъци - пропорционално върху основа, определена от общинския съвет, съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗМДГ лишават съда от възможността да провери законосъобразността на приетия начин за определяне на таксата за битови отпадъци. Липсата на изложени мотиви от административния орган при приемане на обжалваната правна норма от Наредбата прави последната незаконосъобразна. В хода на производството не се установиха предпоставките на чл. 67, ал. 2 от ЗМДГ. Съгласно ал. 1 на същата разпоредба размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, който е основен начин за определяне на тази такса. Съгласно ал. 2-когато не може да се определи количеството на битовите отпадъци по ал. 1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Тълкувайки посочените правни разпоредби се налага изводът, че да се определи таксата пропорционално върху данъчната оценка или отчетната стойност е необходимо да не може да се установи количеството на битовите отпадъци, каквито доводи не са изложени от колективния административен орган при приемането на обжалваната разпоредба на Наредбата и не се установяват от представените писмени доказателства във връзка с приемането ѝ. Съдът е дал указание с посоченото по-горе Разпореждане да се представят доказателства в тази насока, но такива не са представени. Не са налице доказателства и не се излагат доводи в мотивите на Решението на Общинския съвет, с което е приет оспореният текст от Наредбата, за невъзможност да бъде установено количеството на битови отпадъци в съответствие с изискванията на чл. 67 от ЗМДГ. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаването на акта от

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Габрово
При Общ. съвет Габрово

административния орган е свързана с възможността на адресатите на акта да разберат фактите, мотивирали административния орган, да издаде обжалвания административен акт и съответно да се извърши проверка на неговата законосъобразност. Липсата на доказателства, които да са събрани в хода на административното производство по приемане на обжалваната разпоредба на Наредбата, които като съпътстващи издаването на акта са част от мотивите, обуславят незаконосъобразността на обжалваната разпоредба на приетата Наредба.

Процесуалният представител на ответника излага в представеното по делото Писмено становище, че динамиката на обществения живот и в частност на стопанския живот налагала многократно и понякога чести промени в размера на таксите, като при това те следвало да се определят и с оглед на разходите по извършване на услугата. Твърди се също, че този на когото се дължали можел най- добре да прецени какви са направените за нея разходи в даден момент.

Настоящият съдебен състав не споделя така изложените доводи като аргумент за пренебрегване на разпореждането на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ и определяйки размера на дължимите такси съобразно ал. 2 от същия текст, без да е налице обоснована мотивировка за това решение на ОС Габрово. Вярно е че динамиката на обществения живот и в частност на стопанския живот налага многократно и понякога чести промени в размера на таксите, но те не следва да се определят само и единствено с оглед на разходите по извършване на услугата. Законодателят е предвидил специален ред за определяне на размера им в ЗМДТ, делегирайки тези правомощия на общинските съвети предвид разпоредбата на чл. 8 от ЗНА. В Писменото становище се твърди, че е налице невъзможност да се установи количеството на битовите отпадъци, поради което ОС Габрово съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ бил посочил друг начин за определянето им. Не са налице доказателства и липсват доводи в мотивите на Решението на Общинския съвет, с което е приет оспореният текст от Наредбата, за невъзможност да бъде установено количеството на битови отпадъци в съответствие с изискванията на чл. 67 от ЗМДТ. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаването на акта от административния орган е свързана с възможността на адресатите на акта да разберат фактите, мотивирали административния орган, да издаде обжалвания административен акт и съответно да се извърши проверка на неговата законосъобразност.

Наведените в хода на съдебното производство съображения от пълномощника на административния орган са ирелевантни и не променят формираните по-горе правни изводи. Законосъобразността на обжалвания акт се преценява към момента на неговото издаване, а не въз основа на факти и обстоятелства, настъпили след издаването му или пък въз основа на такива, които не са подкрепени с никакви доказателства.. Също така фактическите обстоятелства, свързани с издаването на акта, следва да са изложени в самия акт или в материали и документи, съпътстващи неговото издаване. Те не могат да бъдат обосновавани в един по-късен етап, а още по-малко, по време на съдебно производство във връзка с оспорване на неговата законосъобразност.

Налице са нарушения при процедурата по приемане на цитираното по-горе Решение на ОС Габрово, с което са приети и одобрени измененията на оспорените текстове от Наредбата. Съгласно разпоредбата на чл. 26 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди

ВАРНО С ОБЩИНАТА
Град Общ. съвет Варна:

внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

Не са налице данни, при извършената промяна на оспорения текст от Наредбата съставителят на проекта да го е публикувал на интернет страницата на съответната институция- страницата на Община Габрово заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица да е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

По изложените съображения съдът намира, че е налице отменителното основание на чл. 146, т.2 и 4 във връзка с чл. 196 от АПК - неспазване на установената форма и противоречие с материалния закон, поради което оспорената разпоредба следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК направените разноски по производството за публикация на съобщението за оспорването в държавен вестник в размер на 20 лева, 10лева ДТ и 200 лева- възнаграждение за адвокат следва да се заплатят от бюджета на органа, издал частично отменения подзаконов нормативен акт. Община Габрово следва да заплати на Сдружение Гражданско движение "Днес- общество срещу произвола" гр. София направените от Сдружението разноски по делото в размер на 230 лева, общо.

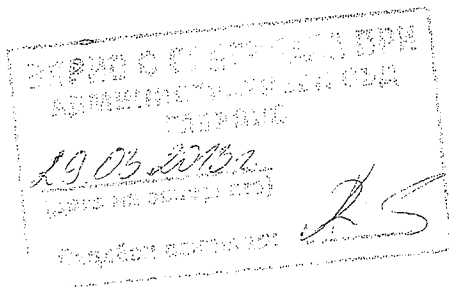
Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

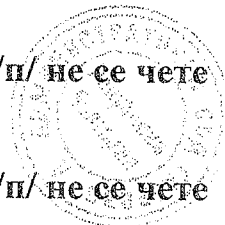
ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 1 от Наредба за определяне и администриране на местните данъци и такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово /приета с Решение №254/2008г. на ОС Габрово/ на Община Габрово, като **неправилна и незаконосъобразна**.

ОСЪЖДА Община Габрово да заплати на Сдружение Гражданско движение "Днес- общество срещу произвола" гр. София направените от Движението разноски по делото в размер на 230 лева, общо.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС по реда на чл. 211 от АПК в 14- дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.



ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/ не се чете



ЧЛЕНОВЕ : /п/ не се чете

