



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
КОХЕЗИОНЕН ФОНД  
Инвестираме във вашето бъдеще



НАЦИОНАЛНА  
СТРАТЕГИЧЕСКА  
РЕФЕРЕНТНА РАМКА  
2007 – 2013



Решения за  
по-добър живот

## РЕШЕНИЕ

№ 39 ..... /18.05.2012 г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка – открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

**”РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДЪЧНИ ВОДИ ГАБРОВО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 ”**

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с отразени констатации в протоколи с начални дати, както следва № 1 от 12.09.2011 г., протокол № 2 от 04.10.2011 г., протокол № 3 от 17.10.2011 г., протокол № 4 от 30.11.2011 г., протокол № 5 от 16.05.2012 г. (и приложение към него), протокол № 6 от 17.05.2012 г. (и приложение към него) на комисията, назначена със Заповед №1747/12.09.2011 г. и възобновената ѝ дейност със Заповед №773/11.05.2012 г. на Кмета на община Габрово за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **”РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДЪЧНИ ВОДИ ГАБРОВО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 ”**, открита с Решение № 39 от 07.07.2011 г. на Кмета на Община Габрово, както и във връзка с Решение 172/21.02.2012 на Комисия за защита на конкуренцията по преписка КЗК-32/55/61/62/63/2012 г. и Решение 6268/07.05.2012 г. на Върховен административен съд по административно дело 3957/2012:

**I. Обявявам отстранените участници и оферти от процедурата и мотивите за отстраняването им:**

1. **УЧАСТНИК ПСТ-КП РИА ГАБРОВО** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя – по отношение на плик 1 Документи за подбор - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатирана липса на съответствие с минимални изисквания на Възложителя за технически възможности в раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка, а именно:*

*- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 1 „ръководител на екип“ обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението*



за обществена поръчка, а именно наличие на изискуемия мин. 10 г. опит в управление на инфраструктурни проекти, опит на експерта като Ръководител екип или Ръководител строителен обект на мин. 1 обект на инженеринг (проектиране и строителство) и мин. 1 обект, изпълнен с договорните условия на ФИДИК или еквивалентни;

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 2 „ръководител строителен обект“ обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на мин. 5 г. опит в управлението на строителни обекти, както и опит в мин.1 обект ПСОВ/ПСПВ, като Ръководител екип или помощник ръководител;

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 3 „Технически ръководител“; обективирани в раздел III.2.3, дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на мин. 5 г. опит в управлението на строителни обекти, както и опит в мин.1 обект ПСОВ/ПСПВ, като Ръководител екип или технически ръководител;

**2. ОБЕДИНЕНИЕ АКВА БИЛД ГАБРОВО** – на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

**Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя** - по отношение на плик 1 Документи за подбор - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания за подбор, предвид констатирана липса на съответствие с минимални изисквания на Възложителя за технически възможности в раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка, а именно:

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 1 „ръководител екип“ обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на изискуемия опит – мин. 10 г. в управлението на инфраструктурни обекти;

- не е доказано съответствие и изпълнение на изискванията за ключов експерт 2 „ръководител строителен обект“, обективирани в раздел III.2.3., дясна колона, т. в) от Обявлението за обществена поръчка, а именно наличие на мин. 5 г. опит в управлението на строителни обекти като ръководител или помощник ръководител;

**3. ОБЕДИНЕНИЕ ГАБРОВО** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

**Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя** по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката - не отговаря на изискването на възложителя предложената цена за реагенти към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта да бъде валидна при доставка франко ПСОВ Габрово;

**4. АЛПИНЕ БАУ** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

**Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя** по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката - не отговаря на изискването на възложителя предложената цена за реагенти към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта да бъде валидна при доставка франко ПСОВ Габрово;

**5. ХОХТИЙФ САЛЮШЪНС АГ БЪЛГАРИЯ** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

**Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя** по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е предвидил, преди обезводняване, кондициониране на утайката с органични реагенти, което е в противоречие с изричните изисквания на възложителя за използване на неорганични реагенти.



**6. КОНСОРЦИУМ АСТЕЙСА ЕКОПРОЕКТ** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е предвидил биологичен метод за отстраняване на фосфора, което е в противоречие с изричните изисквания на възложителя за химично отстраняване на фосфора.

**7. ОБЕДИНЕНИЕ ЕКПЕР ГАБРОВО** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът не е представил изискуем документ* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката, към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта участникът не е представил изискуемия документ, доказващ офериранията цена за предложен реагент – ферихлорид, съгласно изискванията на възложителя, което прави офертата на участника непълна; *Участникът не е представил в пълнота информацията по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката* - в Приложение 3 към Образец 13 Техническа оферта липсва изискуемата информация по точки 1, 2 и 3 от приложението, а именно подробно описание на целия технологичен процес, технологично оразмеряване на процесите и философия на управлението, което прави офертата на участника непълна;

**8. КОНСОРЦИУМ ПБГ-ХИДРОБУДОВА 9-ДИНАТСТРОЙ-ХИДРОСТРОЙ** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е допуснал несъответствие между вида и количеството на реагентите, посочени в т. 2 и т. 6 на Приложение 3. В т.6 на Приложение 3, както и в Приложение 1 е записано, че ще се работи само с органични реагенти (флокуланти). От приложените в т. 2 изчисления обаче е видно, че обезводняването ще се извършва с неорганични реагенти (железен трихлорид и вар); В Приложение 1 Участникът не е предложил цена за два основни реагента, които видно от т. 2 на Приложение 3, ще използва, а именно железен трихлорид и вар. Вместо това, в Приложение 1 е оферирана цена за полимер за кондициониране на утайка, което е в несъответствие с изискванията на възложителя за кондициониране с вар и железен трихлорид;

**9. КОНСОРЦИУМ СИЕС ХИДРО П ГАБРОВО-** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е оферирал консумация на електроенергия, като е приел допълнително 50%-но намаляване на тази мощност, което не е доказано с инженерни изчисления. Поради това, офериранията от участника стойност за разхода на енергия в Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта се счита за неоснователно и неаргументирано занижена. Участникът не е разяснил къде и как в техническото предложение е изчислен дебитът на въздуха, даден в Таблица С на Приложение 2 към Образец 13 Техническа оферта. Поради тези обстоятелства участникът е представил непълно техническо предложение - неаргументирано, недоказано с инженерни изчисления.

**10. КОНСОРЦИУМ КОПАСА-СТАНИЛОВ 2011** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:



*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът не е представил техническото предложение в изискуемата пълнота. Липсва технологично оразмеряване на всички процеси - липсва оразмеряване на метантанковете и обезводняването на утайката. В т.6 на Приложение 3 са дадени частични изчисления за разхода за реагент за третиране на утайката. Тъй като липсва оразмеряването за обезводняването на утайката (към т. 2 на Приложение 3), не е ясно с какви дози на реагентите се работи и как са изчислени количества на утайката за кондициониране.

**11. СТРАБАГ АГ, АВСТРИЯ** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е изчислил количествата утайки и съответно разходите за реагенти за тяхното третиране на база по-малки натоварвания, отколкото дадените в изискванията на възложителя проектни товари на вход ПСОВ (Таблица 1.3.1 от документацията за участие). В изискванията на възложителя изрично и категорично е указано, че изчисляването на годишните експлоатационни разходи трябва да се базира на дадените стойности в Таблица 1.3.1 от документацията за участие. В своето техническо предложение, потвърдено от представените разяснения, участникът не е спазил изходните данни на възложителя, които са валидни за всички участници в процедурата с оглед на тяхната равнопоставеност при подготовката на офертите, респективно не са спазени изискванията на възложителя.

**12. СТРОИТЕЛНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ ЕООД** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът е представил значително по - ниска от нормалната консумация на електроенергия за ПСОВ за около 100 000 е.ж. с приетата технология на пречистване. Установява се, че това не е резултат на прилагане на енергоспестяващо оборудване, а на факта, че консумираната мощност на част от оборудването е занижена необосновано и/или са предвидени по-малко работни часове в денонощието, отколкото се изисква технологично. В своето техническо предложение, потвърдено и от представените разяснения, Участникът не е спазил изискванията на възложителя, съгласно които годишните експлоатационни разходи трябва да са изчислени на база на зададените среднодневни натоварвания в Таблица С на Приложение 2 към Образец 13 Техническа оферта.

**13. КОНСОРЦИУМ ЛЕНА-ИСА**- на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:

*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката – в Образец 13 Техническа оферта и приложения към него участникът не е представил никакви аргументи в подкрепа на изчисления, доказващи коректността на декларираното в Приложение 1 двойно по-малко от изчисленото с инженерната методика количество ферихлорид в Приложение 3. Декларирайки по-малки от изчислените количества, участникът не е спазил изискванията на възложителя, съгласно които годишните експлоатационни разходи трябва да са изчислени на база на зададените среднодневни натоварвания в Таблица С на Приложение 2 към Образец 13 Техническа оферта.



**14. КОНСОРЦИУМ ВЕПО-** на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като:  
*Участникът не е представил изискуем документ* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката, към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта участникът не е представил изискуемия документ, доказващ офериранията цена за предложени реагенти – ферихлорид и полимер съгласно изискванията на възложителя, което прави офертата на участника непълна;

**15. КОНСОРЦИУМ ПОНС-АРЕМА ПСОВ ГАБРОВО 2011-** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като:  
*Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя* по отношение на плик 2 Предложение на изпълнение на поръчката не отговаря на изискването на възложителя предложената цена за реагенти – ферихлорид към Приложение 1 към Образец 13 Техническа оферта да бъде валидна при доставка франко ПСОВ Габрово.

**16. КОНСОРЦИУМ МИКС-ГИНЦЛЕР** - на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, тъй като:  
*Представеният от Участника отговор, във връзка с изискана подробна писмена обосновка, съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП не може да се приеме като „подробна писмена обосновка“ по смисъла на същия,* тъй като видно от отговора, участникът бланкетно е посочил, че първо, предложеното техническо решение е оригинално, базиращо се на авторска разработка, в която са предвидени най-съвременно технологично оборудване, както и методи и средства за управление на ПСОВ Габрово, второ, позовавал се е на икономичност при изпълнение на поръчката, свързана с прилагането на енерго и реагентно спестяващо електро-машинно оборудване и управление. Участника е извършил изцяло препращане към техническото си предложение и направените там технологични инженерни изчисления, без да се обоснове с конкретни факти, обстоятелства и доказателства, съотносими с обстоятелствата по чл. 70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Представеният отговор не съставлява достатъчна аргументация на офериранията цена, тъй като данните вече са представени от участника, а обосноваването на предложените цени изисква допълнително и по-задълбочено обосноваване на офертата, извън вече представената в процедурата информация.

## **II. Класирам участници в процедурата, както следва:**

<b>Място</b>	<b>Участник</b>	<b>Обща оценка (точки)</b>
<b>1</b>	Обединение ГБС-Биогест-Габрово	<b>100 т.</b>
<b>2</b>	СПА Х-2011	<b>72,80 т.</b>

## **III. Определям:**

За Изпълнител на обществена поръчка с предмет: **”РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДЪЧНИ ВОДИ ГАБРОВО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ 58111-77-268 ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ВОДНИЯ ЦИКЪЛ НА ГРАД ГАБРОВО, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 ”**, поради получен най-голям брой точки при прилагане на одобрената методика за определяне на комплексната оценка на офертите

**ОБЕДИНЕНИЕ ГБС-БИОГЕСТ-ГАБРОВО**

На основание чл. 73, ал.3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в три - дневен срок от издаването му до всички участници.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в десет – дневен срок от датата на получаването му от участниците и публикуването му на интернет страницата на Община Габрово.

**ТАНЯ ХРИСТОВА**  
Кмет на Община Габрово



---

Габрово, 5300, пл.Възраждане 3, тел: 066 818 400, факс: 066 809 371, [www.gabrovo.bg](http://www.gabrovo.bg)